



# Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER  
123-2016

DATUM  
07-12-2016

TEAM  
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER  
2016-40205

BIJLAGEN  
1

STELLER  
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA  
Besluitenlijsten en verslagen van  
Raadsavonden 8,15 en 29 november 2016.

## **DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

### **BESLUIT:**

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 8,15 en 29 november 2016 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van  
13 december 2016.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake

# Raadsnotulen

B 19 - 8, 15 en 29  
november 2016



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

1. Besluitenlijst raadsronde 8 november 2016  
Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (onderwijs, kunst en cultuur)
2. Verslag raadsronde 8 november 2016  
Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (onderwijs, kunst en cultuur)
3. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 15 november 2016.
4. Verslag Raadsvergadering 15 november 2016
5. Besluitenlijst stadsronde 29 november 2016  
Evaluatie nieuwe werkwijze raad
6. Besluitenlijst stadsronde 29 november 2016  
Communicatieplan gemeenteraad 2017
7. Besluitenlijst stadsronde 29 november 2016  
Vragen raadsleden aan het college
8. Besluitenlijst stadsronde 29 november 2016  
Herinrichting Stationsomgeving
9. Besluitenlijst raadsronde 29 november 2016  
Managementrapportage
10. Besluitenlijst raadsronde 29 november 2016  
Belastingverordeningen en tarieven 2017
11. Besluitenlijst raadsronde 29 november 2016  
Controleprotocol
12. Besluitenlijst raadsronde 29 november 2016  
Archiefverordening Maastricht 2016

13. Besluitenlijst raadsronde 29 november 2016  
Geluidhinderorderding 2016
14. Besluitenlijst raadsronde 29 november 2016  
Statutenwijziging Regionaal Historisch Centrum Limburg
15. Besluitenlijst raadsronde 29 november 2016  
Herijking herstructurering en afspraken met corporaties
16. Besluitenlijst raadsronde 29 november 2016  
Herbestemming gebouwen noordknoop Sphinx.
17. Besluitenlijst raadsronde 29 november 2016  
Startbesluit Actualisering welstandsnota
18. Verslag raadsronde 29 november 2016  
Managementrapportage
19. Verslag raadsronde 29 november 2016  
Belastingverordeningen en tarieven 2017
20. Verslag raadsronde 29 november 2016  
Controleprotocol
21. Verslag raadsronde 29 november 2016  
Archiefverordening Maastricht 2016
22. Verslag raadsronde 29 november 2016  
Geluidhinderorderding 2016
23. Verslag raadsronde 29 november 2016  
Statutenwijziging Regionaal Historisch Centrum Limburg
24. Verslag raadsronde 29 november 2016  
Herijking herstructurering en afspraken met corporaties

25. Verslag raadsronde 29 november 2016  
Herbestemming gebouwen noordknoop Sphinx.

26. Verslag raadsronde 29 november 2016  
Startbesluit Actualisering welstandsnota



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Begroting 2017 Sociaal en Cultuur (Ronde 2: Kunst & Cultuur en Onderwijs)
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders, enkele overige raadsleden en burgerraadsleden, ambtelijke ondersteuning en enkele burgers op de publieke tribune
Fractiewoordvoerders	De dames Van de Wouw (VVD), Nuyts (LPM), Heijnen (CDA) De heren Schoffeleers (D66), M. Janssen (GroenLinks), Nelissen (SPM), Pieters (SPM), Van Lune (PvdA), J.Janssen (CDA), Peeters (CDA)
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft aan dat we verder gaan waar we waren gebleven tijdens de vorige ronde van 1 november. Als eerste is de wethouder aan het woord om de vragen die woordvoerders stelde over kunst & cultuur te beantwoorden. Deze wordt later ook nog schriftelijk aan de raad verzonden. Daarna krijgen woordvoerders nogmaals de gelegenheid een bijdrage te leveren of vragen te beantwoorden over dit thema. Een enkele vraag zal schriftelijk worden beantwoord. Het tweede thema op de agenda is onderwijs. Ook hierover krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen, waarna de wethouder antwoord geeft op deze vragen. Ook hier worden enkele vragen nog schriftelijk beantwoord, o.a. over het aantal leerlingen dat kiest voor onderwijs buiten Maastricht.
Toezeggingen	Wethouder Damsma zegt toe een werkbezoek aan de kunst in depot van de musea in Maastricht te organiseren.
Onderwerp	Begroting 2017 Sociaal en Cultuur (Kunst & Cultuur en Onderwijs)

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Begroting 2017 en uitvoeringsbeeld 2016
Portefeuillehouder	College



Programmanummer	15 Algemene uitgaven en inkomsten		
Behandelend ambtenaar	Valerie Sweelssen; 043 – 350 5802; valerie.sweelssen@maastricht.nl		
Doel van de bijeenkomst	Uitwisselen fractiestandpunten en discussie begroting 2017 en uitvoeringsbeeld 2016 inclusief aankondiging eventuele moties/amendementen		
Vorm bijeenkomst	Vorbereiding besluit		
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad		
Verloop voorgaande proces	In de raadsvergadering van 12 juli 2016 is de Kadernota behandeld. Ter uitwerking van de Kadernota is de begroting 2017 opgesteld. Ter voorbereiding van de besluitvorming over de begroting 2016 is een informatiemarkt gehouden op 11 oktober en zijn de raadsrondes van 1 november gepland.		
Inhoud	Gekozen is voor drie parallelle raadsrondes: Fysiek, Sociaal en Bestuur inclusief Economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:		
	<b>Kamer</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Portefeuille</b>
	Bestuurlijk	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts
	Bestuurlijk	Integrale veiligheid	Penn
	Bestuurlijk	Economie en Werkgelegenheid	Aarts
	Bestuurlijk	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts
	Fysiek	Sport en Recreatie	Van Grootheest
	Fysiek	Stadsontwikkeling	Van Grootheest
	Fysiek	Wonen	Van Grootheest
	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Van Grootheest
	Fysiek	Beheer openbare ruimte	Van Grootheest
	Fysiek	Natuur, milieu en afval	Van Grootheest
	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Janssen
Sociaal	Samenleven	Damsma/Gerats	
Sociaal	Kunst en Cultuur	Damsma	
Sociaal	Onderwijs	Damsma	
Van de raadsleden wordt gevraagd	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 15-11.</li> <li>- Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren</li> <li>- Moties en amendementen aan te kondigen.</li> </ul>		
Vervolgtraject	Finale besluitvorming over de begroting 2017 in de raadsvergadering 15 november 2016.		

Verslag: de heer Van Vlodrop

Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (onderwijs, kunst en cultuur)Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: wethouder Damsma  
Griffie: de heer Jutten

## Fractievertegenwoordigers:

de dames Heijnen, Van der Wouw en Nuyts en de heren Schoffeleers, Van Lune, Pieters, Frambach en Nelissen.

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De onderwerpen van deze avond zijn kunst en cultuur en vervolgens onderwijs. De vorige raadsronde zijn er vragen gesteld over het onderwerp cultuur. De wethouder zal die vragen eerst behandelen.

Kunst en cultuur

Wethouder **Damsma** gaat in op de vragen van D66 over het popbeleid. Zij deelt mee dat daarover in juni 2017 met de raad wordt gesproken.

GroenLinks en ook andere fracties hebben vragen over Bruis! gesteld. Spreekster benadrukt dat er slechts met voorzichtig manoeuvreren overgegaan kan worden tot volledige entreeheffing. Het festival zelf is volledig verantwoordelijk voor de organisatie en de financiën en heeft zelf het besluit genomen om entree te heffen.

De Maastrichtse Volkspartij wil weten waarom RTV Maastricht geen aandacht besteedt aan het sociaal domein. De wethouder deelt mee dat het beleid van deze omroep wordt vastgesteld door een onafhankelijk, volgens de Mediawet, beleidsbepalend orgaan. De gemeente mag aan de subsidieverstrekking geen voorwaarden stellen, bijvoorbeeld in de vorm van aandacht voor een bepaald onderwerp. De wethouder beaamt dat er altijd overleg met de omroep mogelijk is.

De PvdA vraagt aandacht voor de slechtweergarantie bij het festival Bruis! In verband met het mogelijke slechte weer tijdens het festival in 2014 is een garantie afgegeven van maximaal 60.000 euro, onder andere vanwege het maatschappelijk effect van het festival. Dat bedrag is in 2015 gedeeltelijk gebruikt (30.000 euro). De entreeheffing is ingevoerd om financiële tekorten in de toekomst te voorkomen. Met een garantstelling voor slecht weer, wordt een precedent geschapen voor andere festivals. Dat moet worden voorkomen.

- D66 heeft gevraagd naar het resultaat van de innovatieagenda Cultuur. Die agenda wordt in 2016 en 2017 uitgevoerd. De raadswerkgroep zal eind 2016 ingelicht worden over de stand van zaken.
- De subsidieregeling heeft dertig aanvragen opgeleverd. Daarvan is een derde gehonoreerd. De meeste aanvragen zijn nog onvoldoende in de geest van de innovatieagenda. Daar wordt nu aan gewerkt. De cultuurmakelaar werkt daarvoor aan een conceptactieplan.
- Bij de proeftuinen is gewerkt aan versterking van de creatieve industrie en wordt aansluiting gezocht met het broedplaatsenbeleid.
- Verder werken de erfgoedinstellingen steeds beter samen, onder andere met de nieuwe cultuurdialogtafel. Samen met onder andere de provincie en de cultuurinstellingen wordt gekeken naar mogelijkheden van monitoring en vergelijkingen met andere steden, ook in de regio. Daarvoor wordt gewerkt aan een stappenplan.

GroenLinks wil weten hoe het bestaande en het nieuwe veld kunnen worden versterkt. De fractie wil bijzondere partijen ondersteunen. Het college deelt deze ambitie en faciliteert daartoe het bestaande en het nieuwe veld. Daarover wordt ook met provincie en Rijk gesproken met extra aandacht voor de jonge en opkomende gezelschappen (in verband met de noodzakelijke vernieuwing). Verder wordt er hard gewerkt aan de uitvoering van de huidige agenda. Daarbij wordt samengewerkt met andere beleidsdomeinen, bijvoorbeeld de ontwikkelingen binnen het Sphinxkwartier. Verder wordt veel aandacht besteed aan de vernieuwing van het Theater aan het Vrijthof, zodat gezelschappen onder optimale omstandigheden kunnen blijven presteren. De Muziekgieterij wordt uitgebreid met onder andere een grote zaal en verder is recent Lumière opnieuw geopend.



GroenLinks vindt de prestatieafspraken in de begroting over publieksbereik onduidelijk. Spreekster benadrukt dat dit moeilijk te meten is. De beoordelingssystematiek is sterk in ontwikkeling en zet – naast het meten van direct geleverde prestaties – in op het wegen van de impact. Verder wordt er gewerkt aan algemene Maastrichtse prestatiecriteria.

GroenLinks zet vraagtekens bij de inzet van een kwartiermaker voor maximaal twee jaar. De wethouder benadrukt dat een kwartiermaker het pad effent voor reguliere praktijken. Zij verwacht binnen twee jaar concrete resultaten.

De VVD vraagt naar de inhoud van prestatieafspraken met culturele instellingen. De wethouder deelt mee dat de afspraken verschillen per instelling en verwijst voor de inhoud van de afspraken naar de criteria binnen de subsidieregelingen. De wethouder zegt toe de regeling voor de Maastrichtse culturele basisinfrastructuur opnieuw te verspreiden.

De VVD vraagt naar de exploitatie van de International Studentsclub. De wethouder deelt mee dat de naam onlangs is veranderd in Kaleido. De club wordt gesteund door professionals van de universiteit en werkt samen met onder andere de Muziekgieterij. De verbouwing van de Timmerfabriek start in september 2018. De club kan vanaf 2019 op de nieuwe plek van start gaan. De VVD en GroenLinks vragen naar de stand van zaken van de stedelijke regio's en willen weten hoe de raad bij deze ontwikkeling betrokken wordt. De wethouder deelt mee dat het hierbij gaat om de samenwerking tussen de drie grote steden in Zuid-Limburg, de provincie, het veld, de Raad van Cultuur en de andere stedelijke netwerken. Dat moet leiden tot een onderlinge versterking en ondersteuning. De eerste conclusies zullen medio 2017 worden gepresenteerd. Daarbij is het uitgangspunt het project 'Cultuur, een rol van betekenis'. De raad wordt in het voorjaar van 2017 rechtstreeks betrokken bij de invulling.

Partij Veilig Maastricht vindt de plannen voor amateurkunsten ontoereikend. De wethouder benadrukt dat de ambities voor 2017 gelijk zijn aan die van 2016. Er is aandacht voor innovatie van het amateurkunstenbeleid binnen de innovatieagenda Kunst en Cultuur. Daarin is amateurkunst genoemd als een van de proeftuinen.

Het CDA wil weten hoe de gehalveerde subsidies gecompenseerd worden. De wethouder verwijst daarvoor naar pagina 94. Vanaf 2016/2017 gaat de jaarlijkse subsidie aan de Stichting Elisabeth Stroeve rechtstreeks naar Tout Maastricht. De activiteiten richting jeugd, wijken en buurten en ouderen gaan onverminderd door.

De PvdA vraagt naar alternatieven van de plannen van het college voor Centre Céramique, naar de ontwikkeling van de bezoekersaantallen van het Natuurhistorisch Museum, de kosten van het transitieplan van Centre Céramique en de toekomstplannen voor Kumulus. De wethouder verwijst de fractie daarvoor naar de memorie van toelichting. Zij benadrukt daarbij dat de verbouwingkosten niet ten koste gaan van het programmeringsbudget.

De PvdA vraagt ook naar de cofinanciering van de modernisering van het theater. In de memorie van toelichting staat dat de provincie bereid is om een bijdrage te leveren. Ook wordt er nog gezocht naar cofinanciering door derden.

De Liberale Partij Maastricht vraagt naar de plannen voor de verhuizing van het Natuurhistorisch Museum. Die zijn opgenomen in de memorie van toelichting.

Partij Veilig Maastricht wil weten waarom het Landbouwbelang en B32 niet zijn opgenomen in het broedplaatsenbeleid. De wethouder deelt mee dat het overzicht van instellingen in het broedplaatsenbeleid niet limitatief is. De fractie stelde ook vragen over de laagdrempeligheid van de bibliotheekfunctie, onder andere voor mensen met een verstandelijke beperking. De wethouder zegt toe daar later op terug te komen.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) is blij met de antwoorden van de wethouder, maar vindt dat de vragen beter schriftelijk hadden kunnen worden beantwoord. In deze raadsronde moet het debat tussen de fracties plaatsvinden.

De Seniorenpartij vindt dat Centre Céramique het stadsportal van de stad moet zijn, onder andere met de mooie collectie van het Natuurhistorisch Museum. De opbrengst van het oude pand moet bestemd worden voor cultuur. Dat geldt ook voor het pand van Kumulus. Daarnaast moet Kumulus nog beter gaan samenwerken met het conservatorium.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) is het niet eens met de Seniorenpartij. Wat betreft Kumulus is het ook belangrijk dat kinderen en volwassenen muziekles krijgen. Dat is niet mogelijk met de onmogelijke opdracht die de directeur heeft gekregen om te bezuinigen. Het gaat onder andere ten koste van de samenwerking met het conservatorium.

Het Natuurhistorisch Museum moet behouden blijven in het huidige mooie pand. Het ligt in een unieke hoek in een historisch deel van Maastricht. Door verkoop aan de universiteit zal er een grote

stroom van studenten in dat deel van de stad ontstaan. Verder is Centre Céramique geen museum. Het is een hal zonder adequate beveiliging. Bij een eerdere tentoonstelling is al een topstuk gestolen.

**D66** (de heer Schoffeleers) vindt dat je er niet aan ontkomt om het cultuurbedrijf Maastricht toekomstbestendig te maken. Er wordt nu veel geïnvesteerd in gebouwen in plaats van in de bereikbaarheid van cultuur voor de inwoners van Maastricht. D66 is voorstander van het gebruik van het mooie gebouw van Centre Céramique. Dan blijft er meer geld over voor onder andere de muziekschool en het Natuurhistorisch Museum.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) pleit voor het onderbrengen van een deel van het conservatorium in Centre Céramique. Zij benadrukt dat ook de verbouwingen van het AINSI-gebouw en bijvoorbeeld de Timmerfabriek erg veel geld kosten.

**D66** (de heer Schoffeleers) deelt mee dat de stad en ook de Liberale Partij Maastricht geen voorstander waren van het afbreken van die gebouwen. Het is ook niet realistisch om daar een commerciële functie in onder te brengen. Verder wordt er op dit moment onvoldoende gedaan met de rijke collectie van het Natuurhistorisch Museum. Een nieuwe plek en een nieuwe presentatie voor de moderne jeugd moeten ertoe leiden dat de collectie toegankelijker wordt.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) merkt op dat een vestiging naast de McDonalds waarschijnlijk ook een betere plek is.

**PvdA** (de heer Van Lune) wil weten of het college zich nooit heeft bemoeid met entreeheffing bij het festival Bruis! en of het een besluit van de raad is geweest om niet meer te werken met een slechtweergarantie.

*De wethouder knikt instemmend.*

Spreker vindt het belangrijk dat de culturele instellingen goed voorbereid worden op de toekomst. De wethouder verwijst voor een groot aantal vragen van de fractie naar de memorie van toelichting. Spreker constateert echter dat daar geen antwoorden op de gestelde vragen zijn opgenomen. Daarom herhaalt hij de vragen van de PvdA.

- Het is niet duidelijk of er alternatieve plannen zijn voor de koers die het college nu heeft gekozen. Spreker vraagt naar de mogelijke opties en de daarbij behorende impact.
- Wat zijn de bezoekersaantallen in de periode 2012-2016? Die informatie is nodig voor een beoordeling van het functioneren van de instellingen en van nieuwe plannen en investeringen.
- Vindt het college de huidige structurele externe inhuur voor een bedrag van 300.000 tot 400.000 euro acceptabel en weegt dat op tegen de gewenste flexibiliteit?

In de regionale krant stond dat (volgens het ANV, het Algemeen Nederlands Verbond, een organisatie die zich bezighoudt met de verbanden tussen Nederland en België) de samenwerking in de regio haar dynamiek heeft verloren en op een laag pitje staat. De tijdens de voorbereidingen voor Maastricht Culturele Hoofdstad van Europa 2018 opgebouwde organisatie is als een kaartenhuis in elkaar gezakt. Daardoor is samenwerking gedoemd te mislukken. Spreker vindt dat met cultuur, in samenwerking met economie (LED), veel te winnen is en vraagt de fracties om een reactie.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) heeft tijdens de voorbereidingen van Maastricht Culturele Hoofdstad van Europa 2018 altijd gepleit voor het handhaven van de opgebouwde, ook de euregionale, samenwerkingsverbanden. Die blijken echter in rook te zijn opgegaan. Spreker roept op om de samenwerking in de euregio te blijven koesteren.

**D66** (de heer Schoffeleers) vindt dat de liefde dan ook van twee kanten moet komen. Ook in Maastricht is de ambtelijke bezetting voor cultuur geminimaliseerd. D66 pleit dan ook voor meer geld voor ambtelijke ondersteuning.

**VVD** (mevrouw Van der Wouw) vindt dat ook de culturele instellingen zelf een verantwoordelijkheid hebben. Zij merkt op dat veel instellingen nog steeds euregionaal samenwerken. Dat moet ook – samen met bijvoorbeeld ondernemerschap en educatie – opgenomen worden in de voorwaarden voor subsidiëring. Ook de Raad van Cultuur benoemt deze criteria. De gemeente Maastricht moet zich afvragen wat ze precies vraagt en wat ze daarvoor terugkrijgt.

**PvdA** (de heer Van Lune) is het met de VVD eens dat samenwerking in de euregio belangrijk is, maar wil weten of het klimaat daarvoor aanwezig is. De ANV geeft aan dat dat klimaat is verdwenen.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) benadrukt dat naast het minimaliseren van het aantal ambtenaren, ook de samenwerking tussen de verschillende instellingen in de euregio verloren is gegaan.

**VVD** (mevrouw Van der Wouw) vindt dat niet alleen de overheid verantwoordelijk is voor deze samenwerking.

**CDA** (mevrouw Heijnen) constateert ook dat de opgebouwde zaken rondom Maastricht Culturele Hoofdstad van Europa 2018 als een nachtkaars uitgaan. De overheid zou veel meer moeten aansturen op het redden van de samenwerkingen. De samenwerkingen zijn echter top-down opgelegd. Daardoor bekijken ze niet. Daar moet in de toekomst rekening mee worden gehouden.

**PvdA** (de heer Van Lune) beaamt dat de organisaties er niet voldoende bij betrokken zijn en dat ze zich het proces niet eigen hebben kunnen maken. Spreker kondigt een motie aan over dit onderwerp.

De PvdA constateert dat voor de werkzaamheden aan het theater tot 2020 425.000 euro onttrokken wordt. Het gaat om een totale investering van 1,7 miljoen euro. Spreker vreest dan ook dat het theater gaat lijden onder de kapitaallasten van de verbouwing.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) benadrukt dat de strijd om Maastricht Culturele Hoofdstad van Europa 2018 is afgelopen. Spreekster wil daarom weten wat het doel is van het in stand houden van de samenwerking.

**PvdA** (de heer Van Lune) geeft aan dat het doel van de samenwerking is het verbeteren van de culturele infrastructuur in de euregio onder andere ook in relatie tot het versterken van de economie (een goed woonklimaat trekt mensen aan). Hij benadrukt verder dat Maastricht Culturele Hoofdstad van Europa 2018 een middel was om te komen tot een versterking van de culturele sector, de economie en de leefomgeving.

Wethouder **Damsma** geeft antwoord op de concrete vragen. Het aantal bezoekers van het Natuurhistorisch Museum was in 2015 35.000. In 2016 worden 30.000 bezoekers verwacht. De antwoorden op vragen over de plannen voor en investeringen in Centre Céramique worden opgenomen in het plan van aanpak. De wethouder prijst de mooie woorden van de Seniorenpartij dat Centre Céramique het stadsportaal van Maastricht moet worden door er onder andere het nu in een stil hoekje van Maastricht weggestopte Natuurhistorisch Museum in te vestigen. In het genoemde plan van aanpak wordt ook rekening gehouden met de opbrengsten van de verkoop van de oude panden. Het geld wordt ingezet op cultuur, de financiële gezondheid van culturele instellingen en onder andere de samenwerking tussen instellingen als Kumulus en het conservatorium.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) vindt niet dat de opbrengsten in de algemene middelen moeten verdwijnen.

Wethouder **Damsma** vindt dat een heldere boodschap. Spreekster is het eens met de Liberale Partij Maastricht dat het Natuurhistorisch Museum zich nu op een mooie plek in de stad bevindt, maar vindt ook dat je naar de toekomst moet kijken. De collectie ligt opgestapeld in de depots en ook de presentatie van de collectie moet gemoderniseerd worden. Spreekster verwijst voor de verdere ontwikkelingen, onder andere wat betreft het veilig onderbrengen van collecties in Centre Céramique en de toekomst van de oude gebouwen, naar het nog op te stellen plan van aanpak.

**D66** (de heer Schoffeleers) stelt voor dat de werkgroep Cultuur in het begin van 2017 een werkbezoek brengt aan de collecties, zodat de raad inzicht krijgt in het erfgoed van de stad.

Wethouder **Damsma** steunt dat voorstel.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) constateert uit de antwoorden van de wethouder dat er sprake is van een afbraakbeleid. Er is blijkbaar wel geld voor allerlei nieuwe cultuuruitingen in bijvoorbeeld het AINSI-gebouw.

Wethouder **Damsma** deelt mee dat de alternatieve plannen en de antwoorden op de artikel 48-vragen terugkomen in het plan van aanpak. Daarvoor worden nu allerlei onderzoeken gedaan, onder andere naar de consequenties voor de drie instellingen. Het plan van aanpak zal begin 2017 in de raad worden besproken. Dan zijn de koers en mogelijke alternatieven bekend. Voor nu herhaalt de wethouder haar verwijzing naar de memorie van toelichting.

De VVD vindt ondernemerschap een belangrijke voorwaarde. De wethouder benadrukt dat binnen de innovatieopdracht gekeken wordt naar wegen en meten, naar wat cultuur betekent voor de stad en wat het oplevert. De resultaten daarvan worden eind dit jaar verwacht.

De PvdA vroeg naar de kosten van de verbouwing van het Theater aan het Vrijthof. De lasten tussen de deelbegroting van het theater aan de cultuurbegroting worden verdeeld. Het raakt dus ook de begroting van het theater, maar spreekster vindt dat het theater die lasten kan dragen. De kosten zullen niet ten koste gaan van de programmering.

**CDA** (de heer Frambach) herhaalt zijn vraag over de kosten van de verbouwing van het theater.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) benadrukt dat op cultuurgebied ook goede dingen gebeuren in de stad, onder andere in Belvédère met de Timmerfabriek en Lumière.

In Kumulus Oost is sprake van het programma Toon je talent. Dat wordt met behulp van rijks- en provinciaal geld uitgebreid naar alle basisscholen. Spreker wil weten hoe dat gepromoot wordt.

Hij roept tot slot op om er alles aan te doen om het kunstvakonderwijs in stand te houden met onder andere de Philharmonie Zuid, de Toneelgroep Maastricht en Intro.

**VVD** (mevrouw Van der Wouw) merkt op dat een aantal cursisten van Kumulus zich zorgen maakt. Zij hebben getracht om een afspraak met de gemeente te maken. Dat is echter mislukt. Spreekster verzoekt de wethouder om daar alsnog op in te gaan.

De **voorzitter** kondigt aan dat de wethouder schriftelijk ingaat op deze vragen en opmerkingen.

## Onderwijs

**Seniorenpartij** (de heer Pieters) constateert dat in het kader van de drie decentralisaties (onder andere jeugdzorg) de gemeente wordt geconfronteerd met extra werk op dit gebied. Hij heeft verder geconstateerd dat er veel kennis bij een enkele ambtenaar aanwezig is. Dat is goed, maar kan ook gevaarlijk zijn.

Spreker vraagt om een onderhoud met het nieuwe lid van de raad van toezicht (waar nu een vacature voor is), onder andere over zijn of haar houding ten opzichte van het openbaar onderwijs. Hij constateert verder uit de voorliggende plannen (met domeinscholen) dat burgers meer kansen krijgen om sociaal te stijgen, terwijl de heer Rosenmöller (van de VO-raad) in de krant zegt dat de leerlingen gebaat zijn bij brede scholengemeenschappen. Die zaken staan haaks op elkaar. Spreker vraagt een reactie van de wethouder.

**VVD** (mevrouw Van der Wouw) vindt dat de tekst in de begroting geen recht doet aan de reeds opgestarte acties en het werk dat al geleverd is. De bewoordingen zijn erg algemeen. Zo wordt er hard gewerkt aan de vorming van kindcentra.

Bij de aanpak van de segregatie en stimulering integratie moet gestuurd worden op heterogene leerlingpopulaties. Spreekster wil weten hoe de gemeente daarop kan sturen, want het is een verantwoordelijkheid van de besturen. Ook is er sprake van keuzevrijheid bij ouders.

**CDA** (de heer Frambach) ziet uit naar verdere informatie over de vorming van kindcentra. Spreker maakt zich verder zorgen dat steeds meer leerlingen van Maastricht kiezen voor voortgezet onderwijs buiten de stadsgrenzen en vraagt om een reactie van de wethouder.

Wethouder **Damsma** is het eens met de Seniorenpartij die pleit voor formatie-uitbreiding voor het onderwerp onderwijs (dat geldt ook voor cultuur) en dat de fractie de heer Jägers koestert. Zij prijst de inzet van de (te kleine) afdelingen.

De raad van toezicht betreft openbaar onderwijs. Er is inderdaad een vacature. Zij zegt toe te onderzoeken of het mogelijk is om met de nieuwe kandidaat te spreken.

De Seniorenpartij vindt dat de opstelling van de heer Rosenmöller haaks staat op die van het LVO. De wethouder beaamt dat ook Maastricht rekening moet houden met nieuwe ontwikkelingen. Maastricht kampt met moeilijke opgaven. De gemeente mag niet veel geld steken in gebouwen en moet meer aandacht hebben voor de kwaliteit van onderwijs. Dat leidt tot een beleid dat past bij Maastricht en goed is voor de leerlingen in Maastricht.

De VVD pleit ervoor om ontwikkelingen concreet op te nemen in de begroting. Spreker is er voorstander van om dergelijke ontwikkelingen, onder andere van de kindcentra, op te nemen in de jaarrekening.

Er is ook gevraagd hoe gestuurd kan worden op de samenstellingen van leerlingenbestanden. Dat kan door het realiseren van een heterogene opbouw op de locaties van de integrale kindcentra en vervolgens binnen de domeinstructuur van het LVO.

Het CDA maakte opmerkingen over het grote aantal leerlingen dat kiest voor onderwijs buiten de stadsgrenzen. De wethouder benadrukt dat de leerlingen vrij zijn om te kiezen. Met straks een heldere structuur en een nieuwe generatie leerlingen verwacht zij dat die groep leerlingen kleiner wordt.

**Seniorenpartij** (de heer Pieters) heeft signalen dat ouders van onder andere de Bemelergrubbe hun kinderen op een school buiten de gemeente onderbrengen. Spreker vraagt naar de precieze aantallen, mede gezien de vereiste grootte van de klassen.

**CDA** (de heer Frambach) vraagt de wethouder hoe zij denkt zo veel mogelijk leerlingen voor Maastricht te behouden.

**D66** (de heer Schoffeleers) pleit voor een onderzoek naar de redenen waarom ouders kiezen voor een andere school.

**VVD** (mevrouw Van der Wouw) ziet ook uit naar de concrete cijfers. Als daaruit blijkt dat het gaat om een grote groep, dan is dat een discussie waard.

Wethouder **Damsma** zegt toe die cijfers bij het LVO te achterhalen. Zij zegt ook toe, op verzoek van de PvdA, om de beantwoording van de vragen schriftelijk te verstrekken en de raad te informeren over de verdeling van de kosten van de verbouwing van het theater.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn bijdrage, merkt op dat de raadsvergadering op 15 november 2016 al om 14.30 begint en beëindigt het overleg om 21.00 uur.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 15 november 2016

Aanvang: 14:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. M. Haaken (PVM), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. A. van Lune (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

dhr. J. Hoen (MV).

Aanwezig college:

De wethouders Damsma, Aarts, Gerats, Janssen en Van Grootheest.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:  
De agenda wordt vastgesteld.
2. Verslag.  
Het verslag van de raadsavond van 18 oktober 2016 en 1 november 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.
3. Lijst van ingekomen stukken.  
Kenniss wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken en van het overzicht openstaande en afgedane moties en toezeggingen.
4. Raadsvoorstel Benoeming burgerlid fractie PVM (117-2016).  
De heer Grooten (PVM) wordt benoemd met 33 stemmen voor en geen stem tegen.
5. Raadsvoorstel Begroting 2017 (101-2016).

Amendement SP, D66, GL, SPM en VVD Innovatieagenda armoedebeleid.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Motie SPM, GL, SP, D66, LPM: Verpleeghuiszorg.

Vóór de motie stemmen met de fracties van SPM, CDA, D66, SP, GL en PVM (totaal 29).

Tegen stemmen met de fracties van PvdA, VVD en LPM (totaal 9).

De motie is aangenomen.

Motie SPM, GL, VVD, SP Aanpassing format raadsvoorstel met beleidsindicator.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, PvdA, GL, PVM en VVD (totaal 37). Tegen de motie stemt de fractie van de LPM (1).

De motie is aangenomen.

Motie CDA, MV, PvdA Jaarlijkse vrijwilligersprijs.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA, PvdA en PVM (totaal 14). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, D66, SP, GL, VVD en LPM (totaal 24).

De motie is verworpen.

Motie CDA, MV Maastrichtse Kegelbond.

Vóór de motie stemt de fractie van het CDA (totaal 7). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, D66, SP, PvdA, GL, PVM, VVD en LPM (totaal 31).

De motie is verworpen.

Motie D66 Doelgroep Participatiewet.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA, D66, SP, PvdA en PVM (totaal 24). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, GL, VVD en LPM (totaal 14).

De motie is aangenomen.

Motie SP, SPM, D66, GL, VVD, CDA, PvdA Aansluiting OV en Doelgroepenvervoer en het stimuleren van het OV als algemene voorziening.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Motie SP, GL, SPM, MV, LPM, PvdA "Nulopdemeter-woningen" boven op Groene Loper.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, PvdA, GL, VVD en LPM (totaal 36). Tegen de motie stemt de fractie van PVM (totaal 2).

De motie is aangenomen.

Motie PvdA, CDA, MV Euregionaal Cultuurpact.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM, CDA en PvdA (totaal 18). Tegen de motie stemmen de fracties van D66, SP, GL, PVM, VVD en LPM (totaal 20).

De motie is verworpen.

Motie PvdA Bruis Maastricht.

Vóór de motie stemmen de fracties van PvdA en PVM (totaal 7). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, GL, VVD en LPM (totaal 31).

De motie is verworpen.

Motie PvdA Structureel extra geld voor het bestrijden van armoede onder kinderen ook omzetten in hulp in natura voor kinderen.

Er wordt hoofdelijk gestemd.

Vóór de motie stemmen de leden Van Lune, Bastiaens, Bonder, Es Sadki, Geelen, Godwin, Gorren, Gunther, De Graaf, Van Ham, Heijnen, Janssen, kamal, Leers, Van Loo, Martens, Meese, Nuyts, Peeters, Haaken (totaal 20).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Erckens, Eurlings, Pie Frijns, Ad Frijns, Van der Gugten, Jongen, Korsten, Krabbendam, Limpens, Mertens, Nelissen, Passenier, Sabel, Schoffeleers, Severijns, Steijns, Van de Wouw (totaal 18).

De motie is aangenomen.

Motie GL, SPM, SP, D66, PVM, PvdA Klimaatbegroting.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, PvdA, GL, PVM en VVD (totaal 37). Tegen de motie stemt de fractie van de LPM (1).

De motie is aangenomen.

Motie GL, SPM, SP, D66, PvdA Einde gasaansluitingen in Maastricht.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, PvdA, GL en VVD (totaal 35).

Tegen de motie stemmen de fracties van PVM en LPM (totaal 3).

De motie is aangenomen.

Motie PVM, PvdA, MV Gespreid betalen parkeervergunning A-zone.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Motie LPM Handhaving studenten.

Vóór de motie stemt de fractie van de LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, PvdA, GL, PVM en VVD (totaal 37).

De motie is verworpen.

Motie LPM Ontbijt op school.

Vóór de motie stemmen de fracties van PvdA, PVM en LPM (totaal 8). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, GL en VVD (totaal 30).

De motie is verworpen.

Motie PvdA Reklamezuilen op rotondes.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA, PvdA, PVM en LPM (totaal 15). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, D66, SP, GL en VVD (totaal 23).

De motie is verworpen.

Begroting 2017.

Vóór het geamendeerd raadsvoorstel begroting 2017 stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, PvdA, GL en VVD (totaal 35). Tegen het voorstel stemmen de fracties van PVM en LPM (totaal 3).

Het voorstel is aangenomen.



**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 15 november 2016, 14.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoeming burgerlid fractie Partij Veilig Maastricht**
- 5. Begroting 2017 incl. uitvoeringsbeeld 2016**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad. De heer Hoen is verhinderd. Mevrouw Eurlings, mevrouw Godwin, de heer Van der Gugten, de heer Mertens en de heer Kamal komen iets later.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



## 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 14.34 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter heeft een bericht van verhindering van de heer Hoen ontvangen. Mevrouw Eurlings, mevrouw Godwin, de heer Van der Gugten, de heer Mertens en de heer Kamal komen iets later.

De voorzitter vraagt vervolgens of de agenda kan worden vastgesteld. De agenda wordt bij dezen aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 18 oktober 2016 en 1 november 2016 (raadsvoorstel 112-2016). De besluitenlijsten en de verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 31 oktober tot en met 11 november 2016. De lijst wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter stelt verder vast dat er ook geen opmerkingen zijn over de lijst van openstaande en afgedane moties en toezeggingen vanaf 1 januari 2015. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Benoeming burgerlid fractie Partij Veilig Maastricht

**De voorzitter** deelt mee dat voorgesteld wordt de heer M.P.J.L. Grooten te benoemen als burgerlid namens de fractie van de PVM.

De voorzitter stelt voor als stemcommissie mevrouw Martens, de heer Ad Frijns en de heer Es Sadki. De voorzitter deelt mee dat de stembriefjes nu worden uitgedeeld en zij schorst daarop kort de vergadering voor het tellen van de stemmen.

*Schorsing 14.38 – 14.41 uur*

Mevrouw Martens deelt namens de stemcommissie mee dat voor de benoeming van de heer Grooten als burgerlid van de PVM in totaal 33 stemmen zijn uitgebracht waarvan 33 akkoord stemmen.

**De voorzitter** verzoekt om de kandidaat naar binnen te geleiden en zij deelt mee dat de heer Grooten de eed zal afleggen.

*Het burgerraadslid wordt vervolgens beëdigd.*

*Applaus*

## 5. Begroting 2017 incl. uitvoeringsbeeld 2016

**De voorzitter** deelt mee dat de begroting een van de belangrijkste documenten is waarover de gemeenteraad een besluit neemt. De programmabegroting van 2017 bevat de meerjarige doelstellingen en de prestaties voor het volgend jaar. Ook bevat de begroting het budgettair kader waarbinnen de doelstellingen en prestaties worden gerealiseerd.

Op 11 oktober 2016 was een informatiemarkt over de begroting. Op 1 en 8 november 2016 volgden de raadsrondes. Er is een memorie van toelichting en een memorie van antwoord bij de stukken gevoegd waarmee allerlei vragen zijn beantwoord.

Door de fractievoorzitters is afgesproken dat de volgorde van spreken en stemmen ongewijzigd blijft ook al zijn de fracties in omvang veranderd. Dat betekent dat de Seniorenpartij Maastricht met de algemene beschouwingen begint. Verder vraagt de voorzitter de fracties om de moties kort toe te lichten door het dictum voor te lezen.

*Eerste termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de begroting 2017 helemaal in het teken staat van koers houden in tijden van tegenwind. De fractie onderschrijft deze stelling omdat ondanks de tegenwind de



ambities sociaal en samenhorig overeind blijven staan zonder een extra lastenverhoging samen met het leggen van verbindingen. Het bestuursakkoord Wij Maastricht was, is en blijft dus de te volgen ambitie. De decentralisaties vereisen echter meer zekerheid op financieel gebied. Het is ook noodzakelijk dat de organisatie hierop is ingesteld. Een voldoende personele bezetting is voor de continuïteit en voor het uitvoeren van taken noodzakelijk. Hoe kan de wethouder de continuïteit in stand houden? De rijksoverheid die taken overhevelt moet zich ook manifesteren als een betrouwbare partner. Het college moet dan ook de rijksoverheid laten weten dat dit binnen de normering van het Gemeentefonds tot uitdrukking moet komen. Dit moet zijn gebaseerd op stabiliteit, voorspelbaarheid en rust, zeker in het sociale domein. Alle noodzakelijke zorg en ondersteuning moet ook daadwerkelijk voorhanden zijn, ongeacht of iemand in een verzorgingshuis dan wel in een eigen woning woont. De fractie hoort echter regelmatig dat de kwaliteit van de verpleeghuiszorg niet altijd op orde is. In het manifest van Hugo Borst zijn deze signalen prima verwoord. De Seniorenpartij vindt dat de gemeenteraad en het college aan de oproep van het manifest moeten voldoen. De fractie dient dan ook de volgende motie in samen met GroenLinks, de SP, D66 en de Liberale Partij Maastricht.

#### *Motie 1 Seniorenpartij Maastricht verpleeghuiszorg*

*Verzoekt het college om:  
de minister schriftelijk te verzoeken de kwaliteitsverbeteringen door te voeren, zodat alle verpleeghuizen voldoen aan de in de Tweede Kamer aangenomen motie Leijten.*

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt per interruptie over welke motie van de heer Leijten (SP) het gaat. De PvdA wil graag de tekst kunnen lezen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) heeft de PvdA de handelingen van de Tweede Kamer toegestuurd. Dit gaat met name over de normering van de personele bezetting. Dit staat ook goed verwoord in het manifest van Hugo Borst.

**Wethouder Geraerds** zal motie 110 van vergaderjaar 2014-2015 via de griffie laten verspreiden (toezegging).

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt verder op dat de spelregels van de begroting en de gemeentelijke jaarrekening flink zijn gewijzigd. Het sturen op meetbare prestaties wordt steeds belangrijker. De fractie vindt dat de beleidsindicatoren ook op de afzonderlijke raadsvoorstellen moeten worden toegepast. Daarvoor dient de Seniorenpartij Maastricht de volgende motie in samen met GroenLinks, de SP en de VVD.

#### *Motie 2 Seniorenpartij Maastricht aanpassing format raadsvoorstel met beleidsindicator*

*Besluit:  
aan het format raadsvoorstel structureel een paragraaf 'relevante beleidsindicatoren' toe te voegen.*

De Seniorenpartij vertrouwt erop dat niet op de veiligheid, het armoedebeleid en de economie wordt bezuinigd en dat het college doorgaat met de innovatie van het armoedebeleid. Dit staat ook in het coalitieakkoord. Ook vraagt de fractie om zodra de bijdragen vanuit de rijksmiddelen via de decembercirculaire bekend zijn, evenals eventuele nieuwe ontwikkelingen rondom het vertrouwensexperiment, de raad te informeren.

Uit tal van beleidsambities blijkt ook dat het welzijn van burgers centraal staat. Deelt het college de mening dat een actief sportklimaat bijdraagt aan een gezonde stad en ook eenzaamheid kan tegengaan? Binnen welke termijn kan hiervoor een actieplan worden ontwikkeld? Het vizier ligt op de herstructurering van projecten in wijken en buurten. Tal van projecten sluiten naadloos aan op het uitgangspunt van de Seniorenpartij dat stedelijke ontwikkelingen bijdragen aan een leefbare stad. Deelt het college de mening dat bij het ontwikkelen van deze herstructureringsplannen zo optimaal mogelijk aandacht moet worden gegeven als instrument voor het bevorderen van de leefbaarheid in de wijken?

Verder vindt de fractie dat cultuur van ons allemaal is. Cultuur is van eminente betekenis voor de economische weerbaarheid van Maastricht. Het waarborgen van Maastricht als cultureel brandpunt spreekt dan ook voor zich. Daarvoor is het behoud van het complete kunstvakonderwijs en bijvoorbeeld de Dansdagen een absolute must. Betaalbare podia zijn voortdurend een punt van zorg, zeker voor de Maastrichtse amateurverenigingen. De fractie vraagt aan de wethouder te onderzoeken in hoeverre de nieuwe exploitant van de Bonbonnière en de Maastricht Music Hall hierin iets kan betekenen. De fractie denkt aan het onderzoek gericht op de haalbaarheid van bijvoorbeeld de oude 50-dagenregeling. Deze vorm van faciliteren heeft immers in het verleden gewerkt en zal ongetwijfeld voor de amateur- en volkscultuur een stimulans kunnen zijn.



De raad en het college zullen ook in woord en daad een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid moeten uitdragen voor de stedelijke agenda Zuid-Limburg. Veiligheid staat bij de fractie hoog in het vaandel. De Seniorenpartij spreekt dan ook nogmaals steun uit voor Frontière. Bij het huidige gedoogbeleid zal de drugsoverlast immers nooit verdwijnen. Via dit project kan men echter wel meer grip krijgen op de werkelijke problemen in de wijken. De fractie krijgt ook regelmatig vragen over ondermijning. De fractie pleit in dit kader voor een APV-wijziging zodat de burgemeester witwaspraktijken met een krachtiger instrument gedegen en middels maatwerk kan aanpakken.

Verder vindt de fractie het waarborgen van de veiligheid bij evenementen een prima zaak. De multidisciplinaire rol van de overheid kan ook zeker nog worden verbeterd. De fractie wil echter ervoor waken om het braafste jongetje van de klas te zijn door steeds meer toenemende eisen te stellen aan de inzet van extra beveiliging bij evenementen. Indien de evaluatie aantoont dat dit naar beneden kan worden bijgesteld, moet dit ook worden toegepast. Vooraf indekken, past ook niet bij een goede toepassing van het crowd management. De fractie stelt voor om burgers een centrale rol te geven bij de evaluatie van het integrale veiligheidsbeleid met als doel het onveiligheidsgevoel te verbeteren. Dit draagt eraan bij dat Maastricht een prettige stad is om te wonen, te werken en te verblijven. Burgers willen immers graag zekerheid.

Het **CDA** (Heijnen) zal een aantal punten van de Maastrichtse Volkspartij meenemen namens de heer Hoen. Het CDA heeft ter voorbereiding op deze behandeling een aantal mensen uitgenodigd om mee te denken en reacties te geven op de begroting. Met veel enthousiasme zijn deze mensen aan de slag gegaan. In de eerste plaats gaven zij aan dat overheden van alles bedenken. Zij vroegen zich af of alles wel even nuttig is. Soms zijn dingen bedacht waarvan je je kunt afvragen of ze achterhaald zijn, het doel dienen en of mensen er echt op zitten te wachten. Blijf dus kritisch op wat nut heeft en wat niet, werd aan de fractie meegegeven.

Iets anders dat opviel, is dat de begroting moeilijk leesbaar is. Het gaat veel over cijfers, maar het is niet duidelijk wat de besluiten betekenen in het dagelijkse leven van de mensen in Maastricht. Kortom, het is belangrijk om te luisteren naar wat de mensen willen. Het CDA stelt voor om bij alle besluiten die rechtstreeks invloed hebben op de mensen zich af te vragen:

- Wat vindt de burger daar nou van?
- Herkennen mensen zich in de mening van het stadsbestuur dat de perken en het groen in Maastricht er aardig uitzien? Of vinden de mensen het groenonderhoud in de stad beneden alle peil?
- Zijn zelfstandigen zonder personeel met te weinig opdrachten trots als ze het stadsbestuur horen zeggen dat we als gemeente ongekend veel zzp'ers hebben? Of maken ze zich zorgen dat het stadsbestuur niet ziet dat er in deze groep veel verborgen werkloosheid en armoede speelt?
- Vinden mensen ook dat er behoefte is aan nog meer culturele broedplaatsen in de stad? Of zouden ze liever zien dat amateurverenigingen en volkscultuur meer aandacht krijgen?
- Als de gemeente aangeeft dat de transitie in de zorg geweldig goed verloopt, verwoorden we dan echt hoe de mensen het ervaren?

Het CDA ligt het tekort over 2016 zwaar op de maag, en vooral de manier waarop het college dit wil afwickelen. Het tekort bestaat uit 2 delen. Enerzijds 7 miljoen euro verdeeld over een aantal verschillende posten. Daarnaast is er een tekort op het sociale domein van 10 miljoen euro. Het hele tekort wordt budgetneutraal in de begroting verwerkt, dus buiten de boeken gehouden. De tabel op bladzijde 9 sluit wel op 0 maar er zou -17 moeten staan. Hoezo dus een sluitende begroting? Hoe denkt het college dit gat verder af te wikkelen? Daarvoor is dus een bestuursopdracht uitgevaardigd.

Het CDA citeert vervolgens pagina 7: 'om inkomsten en uitgaven beter in balans te brengen. Bij kaderbrief 2017 volgen op basis van een gedegen analyse voorstellen voor substantiële, structurele besparingen dan wel van bijstellingen van het beleid.' Het college komt dus pas tegen het zomerreces met een voorstel. Het is de vraag of er dan nog voor 17 miljoen euro vrije ruimte te vinden is waarop reëel bezuinigd kan worden. Het grootste deel van de begrotingsposten moet dan immers al in verplichtingen zijn omgezet, wil het tot uitgaven in 2017 komen. Dus als het tegen zit, komt een deel van de bezuinigingen in 2018 terecht. Het lijkt erop dat het college die conclusie ook trekt, want in de eerste paragraaf van de memorie van toelichting van 20 oktober 2016 staat dat het college verwacht in het eerste kwartaal voorstellen te kunnen voorleggen. Maar dat is helaas toch niet het geval. De raad mag immers pas bij de kaderbrief daarover besluiten nemen. Het CDA vindt dit te laat en te afwachtend. Het CDA vraagt dan ook om vanavond af te spreken dat de raad in de loop van het eerste kwartaal voorstellen krijgt waarover de raad voor 31 maart 2017 besluiten kan nemen. Het financiële huis van Maastricht is immers uit balans. Dit moet met spoed weer in balans gebracht worden, zeker gezien de invoering van de Omgevingswet met de nog vele onbekende financiële risico's. Wanneer gaat het college daarmee aan de slag?

Economisch gezien lopen de nodige projecten en zijn er lichtpuntjes aan te geven. Maar het vertrouwen in de Maastrichtse economie is broos. Dit betekent dan ook dat de komende jaren ingezet moet blijven worden om een goed ondernemersklimaat in onze stad te garanderen. De ontwikkeling van de Belvédère



en het Sphinxgebied beginnen vorm te krijgen. Het CDA vraagt af te zien van het kralensnoer naar de Belvédère en te focussen op de vraag 'hoe trek ik mensen van de Sphinx naar de binnenstad en andersom?' Het CDA vraagt om goed naar de Boschstraat te kijken. Ook vindt het CDA het van belang om te blijven zoeken naar nieuwe kansen. Er worden veel langlopende projecten gerealiseerd. Het college moet echter ook nieuwe initiatieven blijven volgen om de economische motor van Maastricht draaiende te houden.

Verder merkt het CDA op dat het stadsbestuur vindt dat het goed gaat met de decentralisaties. Men heeft het gehaald en er zijn zelfs structurele middelen over. Het CDA krijgt echter een ander beeld van de burgers. Het CDA geeft daarop een voorbeeld van een echtpaar dat de gemeente om een traplift verzoekt. Dit voorbeeld heeft de fractie echt geraakt.

Ook op het gebied van de jeugdzorg bereiken het CDA signalen dat professionals zich zorgen maken over een toename aan problemen onder jongeren. Omdat de problemen van jongeren niet snel genoeg worden herkend, stapelen de problemen zich op. Daardoor duren behandelingen uiteindelijk langer, terwijl het doel zou moeten zijn om zo snel mogelijk vast te stellen wat er mis is en dit op te lossen. Het CDA verwijst ook naar de activiteiten van D66 over jongeren die op straat terechtkomen en die van het kastje naar de muur worden gestuurd. Maar ook de loverboyproblematiek neemt steeds grotere vormen aan. Het CDA houdt de komende tijd de vinger aan de pols en zal ook met verbetervoorstellen komen. De fractie nodigt de collega's van harte uit om hierover mee te denken.

Wat met name opvalt in de zorg, is dat het steeds minder gaat over mensen en steeds meer over geld. Het CDA vindt dat er niet alleen gekeken moet worden naar de centen maar ook naar het resultaat. Zeggen dat beleid dat binnen de budgetten wordt gerealiseerd een geslaagd beleid is, is niet meer van deze tijd. Het CDA vraagt om verder te kijken en oog te hebben voor wat de inwoner van Maastricht daadwerkelijk merkt van de keuzes die in deze zaal worden gemaakt. Het CDA vraagt om niet alleen naar de financiële, maar ook om naar de maatschappelijke gevolgen te kijken. De gemeente moet maatwerk toepassen.

Verder zijn de vrijwilligers het cement van de samenleving. Het CDA heeft gehoord dat men voornemens is om de vrijwilligersprijs iets te gaan uitkleiden. Daarom dient het CDA samen met de Maastrichtse Volkspartij en de PvdA de volgende motie in.

### *Motie 3 CDA MV PvdA jaarlijkse vrijwilligersprijs*

*Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:*

- *de voordracht voor de vrijwilligersprijs door een onafhankelijke jury te handhaven;*
- *de uitreiking van de vrijwilligersprijs in het stadhuis te laten plaatsvind;*
- *de burgemeester – als hoogste ambtsdrager van de gemeente Maastricht – de genomineerden en de prijswinnaars toe te spreken en de prijs uit te reiken.*

Ten aanzien van onderwijs merkt het CDA op dat veel in onderwijsland gebeurt. Eerder vroeg het CDA aandacht voor het grote aantal leerlingen dat ervoor kiest om het middelbaar onderwijs buiten Maastricht te volgen. Volgens de wethouder was dat enkel te wijten aan de vrije keuze van de ouders en kinderen. Het CDA vindt dit echter te kort door de bocht en verwacht van de wethouder een inhoudelijk antwoord. Het CDA vraagt de wethouder ook oog te hebben voor de zorgen van ouders, kinderen en de uitdagingen waarvoor het onderwijs in Maastricht staat om zoveel mogelijk kinderen binnen de gemeente hun middelbaar onderwijs te laten volgen.

Ten aanzien van het HR Management van de gemeente merkt het CDA op dat sommige beleidsafdelingen van de ambtelijke organisatie onder druk staan. Het CDA denkt daarbij aan onderwijs, verkeer en mobiliteit en jeugdzorg. De arbeidslast tussen de gemeentelijke afdelingen is onevenredig verdeeld. Het CDA verzoekt om te kijken naar de eigen organisatie en daar waar dat kan verschuivingen te realiseren. Het CDA wil graag uitval voorkomen en ervoor zorgen dat de kennis van oudere werknemers niet verloren gaat maar wordt overgedragen.

Ten aanzien van sport merkt het CDA op dat nu 1,1 miljoen extra naar sport gaat, waarvan de helft naar het exploitatietekort van het Geusseltbad en de andere helft naar het bijstellen van de sportbegroting. Dat is verschuiven en niet investeren. Het is jammer dat het geld naar stenen en tekorten gaat en niet naar de sporters. De leden van de Kegelbond staan op straat en er wordt wel geld geïnvesteerd in de bouw van een boudrome met alle risico's van dien. Het CDA wil graag geld besteden aan de breedtesport en het op peil houden of verlagen van de tarieven. Het CDA vraagt om de bestaande clubs en initiatieven te ondersteunen en geen geld in projecten zoals de boudrome te pompen. Daarom dient het CDA samen met de Maastrichtse Volkspartij de volgende motie in.





#### *Motie 4 CDA MV Maastrichtse Kegelbond*

##### *Besluit:*

*burgemeester en wethouders opdracht te geven te zoeken naar een nieuwe accommodatie voor de Maastrichtse Kegelbond. Voorstellen van accommodaties, per accommodatie in een business case het resultaat weer te geven.*

Ten aanzien van mobiliteit merkt het CDA op dat gisteren het geweldige nieuws bekend werd dat de A2-tunnel op 16 december 2016 open zal gaan. Dat is een fantastische ontwikkeling voor Maastricht en het CDA geeft een compliment hiervoor aan alle betrokkenen. De communicatie over de werkzaamheden is ook uitstekend verlopen.

Daarnaast vraagt het CDA wel aandacht voor het openbaar vervoer in de stad. De loopafstand tot bushaltes is vergroot van 500 naar 1.000 meter. Het CDA wil ervoor waken dat dit niet leidt tot vereenzaming. Als mensen die minder goed ter been zijn, worden ontmoedigd door de langere afstand komt dit niet ten goede aan de zelfredzaamheid. Het CDA vraagt om de vinger aan de pols te houden. Wellicht kan een tevredenheidsonderzoek onder burgers worden gehouden?

**D66** (Schoffeleers) merkt op dat Maastricht haar zegeningen kan tellen. Het gaat op tal van fronten goed; bij het Sphinxkwartier, de A2-tunnel, de verlegging van de Noorderbrug en de nieuwe winkels in de binnenstad. Het aantal banen is ook ondanks de crisis amper gedaald en stijgt nu weer. Ook de goede uitvoering van de jeugdzorg in Maastricht is een compliment waard. D66 wil echter niet genoegzaam achteroverleunen. D66 wil daarom graag de volgende zaken voor 2017 benadrukken.

D66 verwijst naar de gebeurtenissen in de VS rondom de verkiezingen en het referendum. Dit maakt duidelijk dat onze democratie sleets is geworden en dat burgers zich niet gehoord voelen en vinden dat zij op achterstand zijn gezet. Hoe kan men dit cynisme en de afkeer van de politiek wegnemen? Daarvoor bestaat geen wondermiddel. Wel kan het helpen om de burger zo optimaal mogelijk invloed te geven op het beleid en de beslissingen die zijn leven raken. Maastricht heeft deze handschoen opgepakt. Bewoners kunnen nu in drie minuten vooraf meepraten over wat de stad doet in het fysieke en sociale domein. D66 vindt dit echter niet genoeg. Nog steeds weten bepaalde groepen beter de weg te vinden naar de Raadzaal dan andere groepen. Naast het college heeft ook de gemeenteraad hierbij een nadrukkelijke rol. In 2017 moet men samen werk maken van de burgerparticipatie. D66 vraagt aan het college om het voortouw te nemen. Hoe kan men organiseren dat alle burgers van Maastricht op een adequate wijze kunnen meepraten over de zaken die hen raken?

Een ander hulpmiddel is een zo optimaal mogelijke transparantie – met uitzondering van privacygevoelige data – met een goede website waar men alle gemeentelijke informatie gemakkelijk kan inzien. D66 vraagt om met de vergunningen te starten. D66 vindt dat daarbij zo snel mogelijk het laagdrempelige voorbeeld van de gemeente Nijmegen moet worden gevolgd. Is het college bereid om de transparantie te bevorderen en om met een stappenplan te komen om dit per 2018 te realiseren?

D66 vraagt verder naar de stand van zaken bij de herijking van de tarieven. Verder heeft de D66-film '(t)huis voor jongeren' veel te weeg gebracht. Deze film roept op tot maatwerk voor deze jongeren. D66 is tevreden dat dit onderwerp weer op de agenda staat, maar is wel ongeduldig. Het zou überhaupt onbestaanbaar moeten zijn in een rijk land zoals Nederland dat iemand dak- of thuisloos is. D66 zal op korte termijn met een initiatief raadsvoorstel komen om het beleid te laten landen in een visie. D66 neemt de handreiking van het CDA ook graag aan. D66 zal de andere fracties ook uitnodigen voor een overleg over de inhoud. Verder loopt Maastricht achter bij het in dienst nemen van mensen vanuit de doelgroep van de Participatiewet. De gemeente heeft een maatschappelijke voorbeeldfunctie, ook als werkgever. Daarom dient D66 de volgende motie in.

#### *Motie 5 D66 Doelgroep Participatiewet*

##### *Verzoekt het college:*

*om in 2017 bij het invullen van vacatures in haar rol als werkgever de doelstelling om mensen die tot de doelgroep van de Participatiewet behoren, te realiseren en het resultaat daarvan uiterlijk in december 2017 aan de gemeenteraad te presenteren.*

Daarnaast vindt D66 dat de samenstelling van het ambtelijke apparaat een afspiegeling moet zijn van de Maastrichtse samenleving. Om dit te bereiken is een actief beleid nodig en dit vereist een integrale aanpak. Dat is meer dan alleen het wijzigen van een sollicitatieprocedure. D66 vraagt of het college deze visie deelt. Zo ja, op welke wijze gaat het college dit doen?

Verder is de popmuziek cruciaal voor Maastricht. Daarvoor is het door ontwikkelen van een volwaardig popbeleid noodzakelijk samen met een duurzame verankering in het culturele leven van Maastricht. In welk



deel van 2017 start het college met het opstellen van het popbeleid? D66 vraagt om de raad hierbij te betrekken.

D66 kijkt ook met spanning uit naar de plannen voor het herinrichten van de Stationsstraat. Deze straat kan een Maastrichtse Ramblas worden met gezellige terrasjes in plaats van een parkeerterrein. Wat is de stand van zaken? Verder vraagt D66 ook naar de stand van zaken bij de Tongerseweg. Het vrachtverkeer zonder de bestemming Maastricht heeft een bijzondere negatieve uitwerking op de leefbaarheid. Het wordt tijd dat Maastricht dit aanpakt. Maastricht moet – net zoals andere gemeenten – het vrachtverkeer kunnen weren. D66 is zeer benieuwd naar de plannen.

Verder vindt D66 het ook tijd om nieuwe lijnen voor de toekomst uit te zetten qua stadsontwikkeling, zoals de aanpak van het spoorwegemplacement en het verbinden van het stadscentrum met de Maas. Deze projecten zijn van groot belang om Maastricht nog mooier te maken. D66 vraagt of het college deze analyse deelt. Zo ja, welke voorbereidingen neemt het college in dezen?

Ten slotte wil D66 graag structureel extra inzetten op de handhaving en met name in de avonduren.

Handhaving is immers een kerntaak van de gemeente. Zonder deze extra inzet zal het draagvlak voor de horeca, de fietsers en de kamerbewoners afnemen. D66 zal de discussie met de burgemeester en het college hierover in het voorjaar dan ook scherp voeren. Afsluitend stelt D66 vast dat in Maastricht veel goed gaat. Er blijft echter werk in uitvoering.

De **SP** (Gunther) is tevreden met de koers en met de acties in de begroting, maar is niet blind voor de uitdagingen en de financiële situatie. Het is helder dat tekorten bestaan, maar ook waardoor deze zijn ontstaan: de rijkskortingen. De gemeente kan proberen hierop grip te krijgen middels onder andere de bestuursopdracht. Maastricht weet gelukkig ook hoe men ervoor staat in het sociale domein. Dit komt door de ontwikkeling bij de monitoring van de 3 D's en de rol van de raad. De gemeenteraad heeft actief haar rol in het sociale domein opgepakt en toont zich zeer betrokken. De SP geeft de raad hiervoor een compliment. De SP heeft in de raadsronde ook al de positieve acties benoemd: de innovatie, de experimenten met de nieuwe manieren van werken, de aandacht voor buurtnetwerken, zelfsturing, eenzaamheid, de cliëntondersteuning, mantelzorg, vroegsignalering op scholen en de rol van het team jeugd op de scholen, de toegankelijkheid van de algemene voorzieningen en het creëren van algemene voorzieningen. De SP heeft over de toegankelijkheid van algemene voorzieningen een motie opgesteld. De SP vindt de aansluiting OV en doelgroepenvervoer (vervoer op maat) en het stimuleren van het OV als algemene voorziening belangrijk. Het OV moet zo toegankelijk mogelijk zijn, ook voor mensen met een beperking. Een goede aansluiting en een financieel voordeel maken het OV ook toegankelijker. Het is belangrijk om de mogelijkheden te optimaliseren en te stimuleren. De SP dient daarom samen met de SPM, D66, GroenLinks, de VVD, het CDA en de PvdA de volgende motie.

*Motie 6 SP aansluiting OV en doelgroepenvervoer en het stimuleren van het OV als algemene voorziening*

*Draagt het college op:*

- *in overleg te treden met de provincie over de aansluiting/koppeling tussen openbaar vervoer en doelgroepenvervoer met als doel de toegankelijkheid van het openbaar vervoer als algemene voorziening in brede zin, te optimaliseren;*
- *te onderzoeken in hoeverre een financieel voordeel voor Maastrichtse Omnibuzz pashouders mogelijk en wenselijk is, om optimaal te kunnen profiteren van synergievoordelen van een goede aansluiting/koppeling met het OV;*
- *de resultaten van het overleg en het onderzoek terug te koppelen aan de gemeenteraad.*

De SP benadrukt verder dat de armoedebestrijding en de innovatie binnen dit domein een belangrijk punt is. Tekorten zijn voor de SP geen reden om automatisch de innovatie uit het beleidsplan armoede te schrappen. Uit de begroting blijkt dat het college dit wel van plan is, mocht het verwachte rijksgeld niet komen. Het wordt ook niet duidelijk welke maatregelen het college beoogt. De SP heeft een aantal vragen. Komt de wethouder met het voorstel nog langs de raad of informeert de wethouder de raad alleen over zijn besluit? Hoe bepaalt de wethouder wat vervalt en wat niet? Kan de raad dan nog een mening geven en kijken naar een alternatieve financiering?

Verder vindt de SP dat de gemeente voldoende aandacht moet besteden aan de werkgelegenheid. Vooral social return biedt kansen aan mensen die nu aan de kant blijven staan. Met name ouderen dreigen vanwege de leeftijd telkens buiten de boot te vallen. De geëigende projecten zoals social return moeten hieraan een bijdrage blijven leveren om de mensen een kans te bieden. Gelukkig bieden zich ook weer nieuwe winkels aan in het centrum die voor werkgelegenheid zullen zorgen. Ook het kabinet is ten aanzien van Beschut Werk weer wakker geschrokken. Nu wil het kabinet toch weer extra middelen hiervoor vrijmaken. De SP vraagt aan de wethouder om het proces rondom Beschut Werk goed te volgen.



Ten aanzien van de kerncentrale Tihange vraagt de SP om goed in overleg met de buurlanden te treden om te komen tot een directe sluiting. Hoe anticipeert Maastricht hierop? De SP vraagt om zich net zoals Aken te keren tegen dit monster.

De SP zal de motie van GroenLinks ook steunen om te komen tot een klimaatneutraal Maastricht in 2030. Energieneutraal bouwen is ook essentieel om de schadelijke gevolgen van de klimaatverandering tegen te gaan. De SP dient daarvoor de volgende motie in samen met GroenLinks, de Seniorenpartij Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en de PvdA.

#### *Motie 7 SP Nul op de Meter woningen boven op Groene Loper*

*Besluit:*

- *in navolging van Noord Brabant, het goede voorbeeld te geven in Limburg door de bouw van Nul op de Meter woningen te stimuleren;*
- *op de Groene Loper er naar te streven dat er Nul op de Meter woningen worden gebouwd;*
- *hierover in gesprek te gaan met Avenue2, de woningcorporaties en andere partijen die een bouwvergunning aanvragen;*
- *de raad jaarlijks te informeren over de stand van zaken.*

Verder is cultuur voor Maastricht van groot belang. Dit maakt Maastricht aantrekkelijk. Met grote belangstelling kijkt de SP uit naar de nota Popmuziek met al haar facetten en het broedplaatsenbeleid. Hopelijk doet de gemeente volop mee met de eventuele investeringen van de vastgoedeigenaren. De SP stelt voor om lege, gemeentelijke panden te voorzien van kunstenaars om hierin de beoogde broedplaats van cultuur te laten landen. De SP vraagt in dit kader ook aandacht voor de broedplaats Caberg Collection die met sloop wordt bedreigd waardoor deze groep uiteen kan vallen. Verder maakt de SP zich ook zorgen over Kumulus en de muzieklessen voor ouderen. De SP vraagt aan de wethouder om dit met Kumulus te bespreken. Veel ouderen kunnen immers niet meer bij Kumulus terecht.

Ten aanzien van de veiligheid stelt de SP helaas vast dat mensen vaak 's avonds de straat niet meer op durven. De SP is en blijft een voorstander van het loslaten van het I-criterium omdat de druk op de wijken hierdoor in de hand wordt gewerkt.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat Maastricht een stad is om trots op te zijn. Maastricht is een fijne plek om te wonen. De PvdA sluit dan ook aan bij de complimenten van D66 over de concrete projecten. De PvdA maakt zich ook zorgen over de tekorten en de voorstellen daaromtrent van het college. Het meerjarenperspectief is negatief en het meerjareninvesteringsfonds is de komende jaren uitgeput. De beleidsvrije ruimte van de gemeenteraad is dus structureel tot 2020 nihil. De PvdA vraagt aan het college wanneer duidelijk werd dat het niet lukt om de verschuiving van zwaardere naar lichtere zorg te maken. 5% van de tekorten is veroorzaakt door de landelijke bezuinigingen. Het totale tekort is echter 15%. De PvdA vindt dat men nu op zoek moet naar de draaiknoppen. De PvdA vraagt meer uitleg.

Verder is de toekomst van de stad grotendeels afhankelijk van de verdere ontwikkeling van de kenniseconomie. Daar ontstaan immers de arbeidsplaatsen. De stad Maastricht en de regio hadden dit duidelijk op het netvlies, terwijl toch de samenwerkingsverbanden uit de tijd van Maastricht Culturele Hoofdstad (MCH) in de Euregio snel lijken te verdwijnen. Dit zegt ook het ANV (Algemeen-Nederlands Verbond) die Nederlanders en Vlamingen samen wil brengen. De PvdA vindt dit echt zorgelijk, zeker nu Vaals en Heerlen ook hun bijdrage in LED (Limburg Economic Development) hebben opgezegd. Cultuur is ook een enorm belangrijke vestigingsfactor en daarom dient de PvdA samen met het CDA en de Maastrichtse Volkspartij de volgende motie in.

#### *Motie 8 PvdA Euregionaal Cultuurpact*

*Verzoekt het college:*

- *in gesprek te gaan met Aken, Hasselt, Heerlen, Luik, Sittard en Provincie Limburg met als doel concrete euregionale samenwerkingsafspraken te maken over cultuur teneinde de door de Raad voor Cultuur uitgesproken ambitie met betrekking tot het functie en positie van stedelijke regio's in het nationale cultuurbeleid te concretiseren;*
- *de gemeenteraad binnen zes maanden een plan van aanpak te presenteren om daarmee invulling te geven aan de door de Raad voor Cultuur uitgesproken ambitie inzake functie en positie van de stedelijke regio's.*

De PvdA maakt zich ook zorgen over de continuïteit van Bruis. In Maastricht is ook al veel op cultuur bezuinigd. De PvdA vindt dat Bruis echt een positie heeft verworven. De PvdA dient daarom de volgende motie over de slechtweergarantie in. Hiervan is in de afgelopen jaren ook maar een keer gebruik gemaakt.





### *Motie 9 PvdA Bruis Maastricht*

*Verzoekt het college:*

- *Bruis Maastricht als laagdrempelig stadsfestival te blijven faciliteren;*
- *een slechtweergarantie beschikbaar te stellen in 2017;*
- *dit te doen door middel van het vormen van een reserve die ingezet kan worden bij slecht weer.*

De PvdA vindt de werkgeversrol en de voorbeeldfunctie van de gemeente Maastricht – net zoals D66 – ook heel belangrijk. Juist de overheid moet streven naar structurele dienstverbanden. Wanneer gaat het college hieraan iets doen? Ook is slechts 4% van de mensen met een niet-Nederlandse achtergrond in dienst bij de gemeente Maastricht. Bij andere steden is dat 10%. Daarom dient PvdA de volgende motie in als een mogelijke quick win.

### *Motie 10 PvdA anoniem solliciteren*

*Verzoekt het college om:*

- *in 2017 anoniem solliciteren in te voeren bij nieuwe vacatures binnen de gemeentelijke organisatie;*
- *na 2 jaar de effecten van de invoering van anoniem solliciteren te evalueren.*

De PvdA vraagt verder of het college meer kan doen om mensen een beschutte werkplek te bieden.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt per interruptie over motie 10 of de PvdA op de hoogte is van de pilot bij de Provincie Limburg. Is het niet beter om dit pilot af te wachten?

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit een goede vraag en antwoordt ontkennend. Deze pilot stelt immers niet veel voor. De namen van de kandidaten worden immers alleen maar afgeplakt.

Hoe wordt ervoor gezorgd dat de gemeente meer mensen een beschutte werkplek kan bieden? Verder is bij de kaderbrief gesproken over het minimumloon vanaf 18 jaar. Wat is hierbij de stand van zaken?

De PvdA deelt veel opvattingen van D66. Er is inderdaad sprake van een nieuw tijdsgewricht. De nieuwe werkwijze van de raad wil de inwoners meer in positie brengen. Het wordt ook echt tijd om inwoners meer vertrouwen, meer zeggenschap en meer mandaat te geven. Soms is dat heel erg moeilijk. De PvdA deelt ook de analyse van D66. De PvdA heeft aan het begin van deze periode een initiatiefvoorstel ingediend over een onafhankelijke ombudscommissie die de burger in positie zou moeten brengen. Hoe kan men zoeken naar nieuwe vormen van democratisering? Hoe geeft men mensen daadwerkelijk positie? De PvdA vraagt eerst om een reactie van het college en zal dan eventueel in de tweede termijn de motie indienen. Verder heeft de PvdA bij de kaderbrief ook de motie Wij zijn Maastricht ingediend. Toen is gevraagd om in het eerste kwartaal van 2017 iets voor te leggen. Wat is de stand van zaken? Wat gebeurt in de uitvoering? Daarnaast heeft de PvdA bij monde van de heer Es Sadki (PvdA) eerder een plan op tafel gelegd over laagdrempelige voorzieningen in de stad. Hierop is toen positief gereageerd. Het lukt echter niet om dit in een vorm te gieten. Hoe kan men resultaat bereiken?

Verder stelt de PvdA vast dat de toenemende tweedeling in de samenleving zichtbaar wordt in de toenemende armoede. Armoede wordt door een hoger inkomen opgelost. De PvdA kan ook niet instemmen met het voorstel van het college om de structurele middelen voor het verlichten van armoede onder kinderen te gebruiken om de tekorten te dekken. Die extra 200 euro (350.000 euro) van het Rijk moeten naar de kinderen. Daarom dient de PvdA samen met het CDA en Partij Veilig Maastricht de volgende motie in.

### *Motie 11 PvdA structureel extra geld voor het bestrijden van armoede onder kinderen*

*Verzoekt het college:*

- *de extra middelen die de gemeente ontvangt in te zetten om de armoede onder kinderen te bestrijden middels voorzieningen in natura;*
- *de kinderen daarbij te betrekken uit de doelgroep opdat hun stem in de keuzes die gemaakt worden doorklinkt;*
- *daarbij gebruik te maken van bestaande (maatschappelijke) structuren;*
- *zoveel mogelijk 'out of the box' te denken in ideeën en oplossingen.*

Verder blijven betaalbare woningen een issue voor de PvdA. De fractie maakt zich in dit kader zorgen over de sloop van de 350 woningen. Dat zijn immers juist de goedkoopste woningen. De PvdA vraagt naar de laatste stand van zaken.



Ten slotte vraagt de PvdA naar de opvattingen van de andere fracties en het college over de reclame-uitingen op de rotondes. Veel mensen in de stad vinden dit afgrijselijk. Dit levert de gemeente bovendien slechts 50.000 euro aan besparingen op. Geven deze rotondes de aantrekkelijkheid van Maastricht werkelijk een positieve boost? De PvdA heeft hiervoor ook een motie voorbereid.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat deze reclame-uitingen slechts 35.000 euro opleveren. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit ook afschuwelijk.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt verder of de wethouder de concrete prioriteiten en doelstellingen bij student en stad voor 2017-2018 inzichtelijk heeft. Wat gaat Maastricht concreet doen? Kan de evaluatie van het actieprogramma op korte termijn worden geagendeerd?

**GroenLinks** (Krabbendam) merkt op dat de gemeente Maastricht het in het algemeen best goed doet. Maastricht voldoet immers aan bijna alle beleidsvoornemens in het sociale domein. Dat is belangrijk voor GroenLinks. Tegelijkertijd heeft GroenLinks ook het gevoel met deze begroting in het oog van de storm te zitten. Veel dingen komen door de monitoring scherp op tafel, zoals de overschrijdingen. De gemeente Heerlen heeft nu echter andere ideeën, onder andere over de gezamenlijke inkoop van jeugdzorg. Dat is een signaal dat er een einde zit aan de rek van de marktwerking in de zorg. De dagkoersen vanuit Den Haag zijn ook onnavolgbaar. De gemeenten zitten nu op de blaren. In deze begroting worden evenwel nog geen bezuinigingen vastgesteld. GroenLinks wacht de op de pagina 7 genoemde bestuursopdracht met spanning af en ziet de discussie over eventuele besparingen en aanpassingen bij de kaderbrief 2017 tegemoet.

GroenLinks wil nu graag vier thema's eruit lichten. GroenLinks heeft met enige verbazing kennis genomen over de drukte rondom de gestalde fietsen in de binnenstad. GroenLinks stelt vast dat het handhavingsbeleid bedoeld is voor gevaarlijke situaties. GroenLinks is trots dat het beleid om meer mensen te stimuleren om met de fiets naar de stad te komen, werkt. Er wordt veel ontwikkeld voor de fietsers maar er zijn ook veel goede ideeën die nog toegepast kunnen worden, zoals een parkeeroute voor fietsers. In de toekomst moet men kijken naar de mobiliteitsvormen voor de binnenstad. Een parkeerplaats voor een auto kan bijvoorbeeld ook een parkeerplaats zijn voor twaalf fietsen of vier scootmobielen. Maastricht moet in plaats van een stad met fietsen, een echte fietsstad worden met een autoluwe binnenstad. GroenLinks wil dit liever vandaag dan morgen.

Verder denkt GroenLinks dat het thema klimaatverandering een grote rol zal spelen in deze eeuw.

Maastricht heeft daarbij een ambitieus doel gesteld: klimaatneutraal in 2030. Het college heeft zeer grote stappen gezet met het Maastrichtse Energieakkoord waarin het stadsbestuur de handen ineen heeft geslagen met de stad om te werken aan die doelstellingen. GroenLinks wil dit thema graag naar een hoger plan trekken met een klimaatbegroting die onderdeel moet worden gemaakt van de P&C-cyclus. Daarmee moet de uitstoot van de broeikasgassen inzichtelijk worden gemaakt. Hoe deze begroting uit moet komen te zien, laat GroenLinks graag over aan de wethouder van duurzaamheid. In dat kader dient GroenLinks samen met de Seniorenpartij Maastricht, de SP, D66, Partij Veilig Maastricht en de PvdA een motie in.

#### *Motie 12 GroenLinks klimaatbegroting*

*Verzoekt het college:*

- *in 2017 de eerste klimaatbegroting aan te leveren als onderdeel van de begroting 2018;*
- *na afloop van het begrotingsjaar verantwoording af te leggen over het gevoerde beleid bij het indienen van de jaarrekening en zo aan te sluiten bij de gemeentelijke controlecyclus.*

GroenLinks wil ook minder afhankelijk worden van fossiele brandstoffen en het klimaatschadelijke gebruik daarvan. Nederland moet daarom van het gas af, ook om buiten de invloedssfeer van Rusland te blijven en om een einde te maken aan de aardgaswinning in Groningen. Twee Kamerleden hebben met succes plannen door de Tweede Kamer gelooft over het einde van gasaansluitingen bij nieuwbouw. Deze plannen bieden ook ruimte om bestaande wijken gasvrij te maken. Dat is een onvermijdelijk pad.

GroenLinks vindt het tijd om nu de eerste stap te zetten. In dat kader dient GroenLinks samen met de Seniorenpartij Maastricht, de SP, D66 en de PvdA een motie in.

#### *Motie 13 GroenLinks einde gasaansluitingen in Maastricht*

*Verzoekt het college:*

- *bij de uitwerking van nieuwe plannen in het kader van de stadsontwikkeling daar waar mogelijk in te zetten op andere energievormen dan gas en dientengevolge geen gasdistributie infrastructuur meer te ontwikkelen;*



- *in kaart te brengen wat de mogelijkheden zijn om bestaande wijken gasvrij te maken.*

GroenLinks beschouwt het relaas van afgelopen zaterdag over de functioneren van de veiligheidsregio Zuid-Limburg in De Limburger bij de brand op Chemelot van november 2015 ontluisterend. “Een fantastisch voorbeeld van waarin de aanpak inefficiënt is”, aldus burgemeester Penn-te-Strake. De conclusie is dat de brand is geblust, maar de patiënt is overleden. GroenLinks krijgt hiervan een moeilijk gevoel. GroenLinks vraagt bijvoorbeeld al jaren naar het functioneren van de veiligheidsregio rondom Tihange. GroenLinks heeft in het voorjaar 25 punten aangedragen die niet goed zijn geregeld. De veiligheidsregio doet echter alsof haar neus bloedt. GroenLinks vindt dit gedrag onacceptabel. De fractie vraagt dan ook een toelichting van de burgemeester. Hoe denkt de burgemeester hierbij orde op zaken te gaan stellen?

Ten aanzien van burgerparticipatie wil GroenLinks heel graag de kloof met de burgers dichten. Dit staat nu heel erg urgent op de agenda. Daarom heeft de gemeenteraad ook haar vergadersysteem aangepast en gaat GroenLinks bijvoorbeeld langs de deuren bij mensen. Dat zijn soms moeilijke gesprekken, zoals bij de asielzoekersdiscussie. GroenLinks vindt dat ook de niet georganiseerde burgers moeten worden bemoedigd om de stap naar de gemeenteraad te zetten. Dat geldt ook voor het Right to Challenge. Dit middel is nog niet gebruikt. GroenLinks vindt dat iedereen zich dit moet aantrekken want de kloof met de kiezer is immers een probleem van allen. GroenLinks stelt voor om het een ambitie van allemaal te maken om van alle vormen van burgerparticipatie in 2017 een daverend succes te maken. De samenleving snakt immers naar verbindingen en dit moet gezamenlijk worden gedaan.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) dankt de wethouders en de ambtenaren voor het vele werk dat is verricht voor deze begroting. Het is ook goed dat de Maastrichtse beleidsindicatoren zijn vastgesteld. PVM vindt het zeer wenselijk dat dit in toekomst gehandhaafd blijft. Het is niet zo dat de programma's zoals kunst en cultuur, sport en recreatie, wonen, economie et cetera de fractie niet aan het hart liggen. Vanwege de beperkte spreektijd moet de fractie echter een keuze maken. Daarom zal de fractie ingaan op zaken die hoog op het lijstje staan, met als eerste de veiligheid en de toenemende grote overlast in de buitenwijken. Mensen zijn vaak bang om slachtoffer te worden van een misdrijf. Alleen het centrum vindt dat het veiliger is geworden. PVM is hierover blij, maar Maastricht bestaat niet alleen uit het centrum. PVM vindt het vreemd dat de peilingen en registraties absoluut niet overeenkomen met de belevingen en de meldingen van burgers. PVM wil hierop inzetten zodat ook de buitenwijken veiliger worden. De spreiding van de coffeeshops zou ook nog steeds het uitgangspunt moeten zijn samen met het goed controleren van de producten en een gedeeltelijke toepassing van het I-criterium. PVM verwijst daarbij naar Venlo. Ook moeten er genoeg handhavers zijn om de straatdealers aan te pakken. Dit zou de veiligheid van de kinderen en de stad ten goede komen. PVM vindt de huidige inzet nog steeds onvoldoende.

PVM zal het college ook met vragen over allerlei projecten blijven bestoken. Naast veiligheid heeft de fractie ook veel aandacht voor kwetsbare doelgroepen. De fractie is voor een sociaal vangnet voor de mensen die dit nodig hebben. PVM wil structureel meer geld inzetten voor het armoedeplan. Zowel het werkloosheidscijfer als het aantal gezinnen met kinderen tot 18 jaar in de bijstand is in Maastricht hoger dan in vergelijkbare gemeenten. Werk helpt niet alleen tegen armoede maar zorgt ook voor zelfrespect. Participeren in de een of andere vorm is voor veel mensen van groot belang. Nog steeds staat echter een grote groep aan de kant. PVM vindt dat de instrumenten nog steeds niet ten volle worden benut. Daarnaast moet het college ook meer inzetten op het Beschut Werk. Dat is broodnodig.

Verder is bij de schuldhulpverlening onlangs goed beleid neergezet. Toch zijn er nog mensen die, nadat zij een schuldhulpverleningstraject hebben doorlopen, gebaat zouden zijn met een vrijwillige bewindvoering omdat de kans aanwezig is dat men opnieuw de fout ingaat. Dat zorgt uiteindelijk ook voor hogere onkosten. De fractie vindt verder dat er meer opvang voor daklozen, zwerfjongeren en verwarde personen moet komen. Daarnaast moet ook voor meer crisisplekken worden gezorgd voor verwarde personen. De fractie geeft de wethouder een compliment voor de genomen maatregelen bij Singel 9.

Ten slotte vraagt de PVM aandacht voor het vrijwilligerswerk. Dit wordt als oplossing gezien in vrijwel alle beleidsstukken. Het vrijwilligerswerk wordt neergezet als het cement van onze samenleving. De fractie ziet dit echter als een bezuiniging die goed werkt zolang het duurt. Wat gebeurt immers als de vrijwilligers afhaken? Wat is dan het plan B?

Verder dient PVM samen met de PvdA en de Maastrichtse Volkspartij een motie in over het gespreid betalen van de parkeervergunning in de A-zone.

*Motie 14 Partij Veilig Maastricht gespreid betalen parkeervergunning A-zone*

*Besluit:*

*het college van burgemeester en wethouders opdracht te verstrekken om gespreid betalen van parkeervergunningen in de A-zone ook in het eerste jaar mogelijk te maken.*



De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat de stem van de MV vanwege afwezigheid niet kan meetellen.  
**De voorzitter** antwoordt bevestigend.

Ten slotte dient **Partij Veilig Maastricht** (Meese) samen met de Liberale Partij Maastricht, de PvdA en de Maastrichtse Volkspartij een motie in over de bewegwijzering bij het Bassin.

#### *Motie 15 Partij Veilig Maastricht bewegwijzering Bassin*

##### *Besluit:*

*het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om op korte termijn zorg te dragen voor bewegwijzering richting Bassin, mede gelet op de bereikbaarheid van gevestigde bedrijven etc. aldaar.*

De **VVD** (Severijns) merkt op dat er helaas een groter tekort is in het sociale domein dan gedacht. In de inleiding staat dat dit een serieuze bedreiging voor het solide beleid vormt. De VVD is hierover bezorgd maar gaat ervan uit dat door de aantrekkende economie in 2017 meer geld naar de gemeente komt. Dit zal echter niet voldoende zijn om alle tekorten te dekken. Het zal ook nog een hele klus worden om de tekorten in 2016 binnen de programma's op te vangen. Deze coalitie heeft afgesproken dat niemand door het ijs zal zakken. Daar houdt men zich ook aan. Voor iedere uitgave zal in 2017 dekking moeten worden gezocht. Het college verwacht in 2017 langlopende leningen te moeten afsluiten ad 75 miljoen euro voor investeringen en herfinanciering en in 2018 en 2019 telkens nog een keer 40 miljoen euro. En in 2020 20 miljoen euro. Hierdoor zakt de solvabiliteitsratio – de verhouding eigen vermogen/totale vermogen – in 2017 van 36% naar 26%. Zakt deze ratio onder de 20%, kunnen problemen bij de gemeentelijke financiële verplichtingen ontstaan.

Ondanks de tegenvallende financiële resultaten wordt veel in de Maastrichtse infrastructuur geïnvesteerd; in totaal circa 250 miljoen euro vanuit de gemeente, naast de andere investeringen vanuit de markt in onder andere Belvédère en Randwyck. Investerings zijn goed voor de economie en zorgen voor nieuwe arbeidsplaatsen. Dat betekent ook minder armoede. Dit college heeft ook geen gebrek aan ambitie om Maastricht goed op de kaart te zetten als een internationale woon-, werk- en universiteitsstad. Een stad die niemand uitsluit en nieuwe bewoners van harte verwelkomt. Nationale en internationale studenten vormen elk jaar weer een grote groep mensen waarop de VVD trots is. Zij zorgen voor dynamiek in deze mooie stad. Maastricht is door zijn ligging ook altijd een internationale stad geweest. Dit moet vooral zo blijven. De VVD maakt zich echter ook zorgen over de opstelling van een aantal inwoners ten aanzien van de nieuwe bewoners, of het nu vluchtelingen of studenten zijn. Sommige bewoners vinden dat het de spuigaten uitloopt en eisen dat het aantal studentenpanden worden beperkt. Het college ontwikkelt nu beleid om het aantal studentenpanden te beperken. De VVD ziet echter niets in dit plan. De VVD pleit voor een keurmerk voor studentenpanden. Buurtbewoners moeten de eigenaren aanspreken op het gedrag van bewoners. Het beperken van het aantal studentenpanden lost helemaal niets op. Dit is immers ook gericht op nieuwe panden en de huidige situatie blijft hetzelfde.

Verder stelt de VVD vast dat Maastricht steeds veiliger wordt. De fractie is verheugd dat het meerjarenplan veiligheid succesvol verloopt. De scherpe daling van de druggerelateerde overlast spreekt boekdelen. De problemen worden echter ook veroorzaakt door de ligging van Maastricht naast de grens. Het probleem van de onaantastbaren in de buurten baart de VVD echter zorgen. Dit zorgt al jaren voor een onveilig klimaat in buurten. Het kan niet zo zijn dat bepaalde families alle regels aan hun laars lappen ten koste van andere burgers.

Daarnaast heeft Maastricht ook andere huisvesting – goede sociale en particuliere woningbouw – nodig. Deze opgave vraagt in de komende jaren veel aandacht, ook gezien de beperkte investeringsmogelijkheden van de corporaties. De VVD vraagt verder ook aandacht voor het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO). Nu wordt een subsidiecarroussel opgestart. Dit is niet hetgeen de VVD met het initiatiefvoorstel heeft beoogd. De VVD zal hiermee dan ook niet instemmen. Graag wil de VVD ook het eigenlijke Particulier Opdrachtgeverschap stimuleren. Dit is vanwege de prijzen van de beschikbare bouwkavels echter niet mogelijk. Misschien is de herwaardering van deze gronden een optie? De VVD vindt deze begroting een lijvig boekwerk met heel veel tekst. De VVD is een voorstander van een beknoptere begroting met minder tekst. Misschien is een digitale begrotingsapp een idee? Dit is immers gemakkelijk leesbaar voor burgers en bedrijven. Een aantal gemeenten maakt reeds gebruik van deze app en is hierover enthousiast. Dit past goed in deze tijd van meer openheid.

Ondanks enkele zorgpunten is de VVD tevreden over deze begroting. Dit is een financiële vertaling van een dynamische stad waarin het goed wonen, leren, leven en werken is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft deze week met de burgemeester over het gebrek aan vertrouwen van de mensen in de politiek gesproken. De fractievoorzitters moesten aangeven hoe men hiermee aan de slag wil gaan. Mensen voelen zich voortdurend in de steek gelaten door de gemeente.





Vaak vinden de mensen geen gehoor. Indien men de stelling in de begroting dat Maastricht van de gemeenschap is, wil waarmaken mag dit dus niet voorkomen. De fractie zal twee moties indienen voor het oplossen van problemen waarmee burgers kampen. De Liberale Partij Maastricht wil dus graag kijken wat die bewering waard is.

Verder vindt de fractie dat het college de stad Maastricht helemaal uitmelkt. Maastricht is Maastricht niet meer en veel veranderingen zijn niet positief, niet alleen qua evenementen maar ook qua studentenbeleid. Waarom wordt geen straatquotum in de binnenstad ingevoerd? Waarom bestaat deze ongelijkheid met de rest van de stad? Het is alsof de bewoners van de binnenstad minder recht hebben op woongenot. De fractie begrijpt niet waarom het college het studentenoverlastprobleem niet aanpakt. De klachten groeien immers. Daarom dient de fractie een motie in voor extra handhaving voor de aanpak van de studentenoverlast. De politie heeft namelijk bijna geen tijd om 's nachts te handhaven. Bovendien heeft dit ook geen prioriteit.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de Liberale Partij Maastricht met deze motie een bevolkingsgroep stigmatiseert.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de VVD het probleem negeert. De raad heeft immers circa dertig ernstige stelselmatige klachtenbrieven gekregen. De LPM geeft als voorbeeld een drugspannend in De Heeg dat niet wordt aangepakt. Burgers voelen zich door de gemeente in de steek gelaten.

#### *Motie 16 LPM handhaving studenten*

##### *Besluit:*

- *gedurende een half jaar, iedere donderdag van 23.00 tot 2.00 uur, 2 extra handhavers in te zetten om naar aanleiding van meldingen toezicht te houden op ernstige geluidsoverlast veroorzaakt door studenten;*
- *de ontvangen meldingen te registreren, direct op te volgen en het resultaat van de inzet te monitoren;*
- *de extra inzet te financieren vanuit de post onvoorzien ad 242.000 euro.*

Ten aanzien van de afgeschrevenen en de werkgelegenheid stelt de LPM vast dat de gemeente tijdelijk personeel aanstelt. De fractie wil graag dat de gemeente vaker vaste banen creëert en geen tijdelijke banen. Het bedrag van de inhuur is immers gigantisch en het werk moet toch worden verricht. Verder vraagt de fractie aandacht voor de leeftijdsdiscriminatie van de 40-plussers. Deze groep krijgt geen gelijke kansen. De gemeente zou hierbij het goede voorbeeld kunnen geven. De fractie wijst op het gebrek aan werkgelegenheid afgezet tegen de overmatige investeringen in cultuur. Elke realist had bovendien de financiële tegenwind al tien jaar geleden kunnen voorspellen. De fractie is zeer teleurgesteld in dit college. Kostbare, maar vaak zinloze, projecten zijn onder de aandacht zoals de tram van 70 miljoen euro. Verder worden gigantische investeringen gedaan in projecten zoals de Timmerfabriek, AINSI, Vinkenslag, het Geusselbad en de boudoir. Heeft de Maastrichtenaar dit nodig? Kan het soms een kilo minder? Leveren deze enorme investeringen in cultuur enige werkgelegenheid op? De fractie haalt de cijfers erbij en merkt op dat ongeveer 10% van de burgers van Maastricht in een uitkering zit. Het wordt dus tijd voor een andere koers en banen voor de gewone mens. Dus niet alleen banen in de kenniseconomie. De fractie vraagt voor de volgende begroting uitgebreide cijfers van de aantallen en de samenstelling van de bevolking die werkzoekende is of in uitkeringen zit, naast de cijfers van de beroepsopleidingen. Verder is de LPM tegen het bouwen van AZC's aangezien zo veel capaciteit in Nederland bestaat en de toestroom is afgenomen. Dat is niet verantwoord.

De armoede is ook steeds meer zichtbaar op straat. Een op de zeven huishoudens leeft onder het minimum. Steeds meer mensen kunnen maar nauwelijks rondkomen. Het vrijwilligerswerk is ook geen oplossing voor de armoede. Het is van groot belang dat het college met deze categorie aan de slag gaat. De LPM herinnert aan de motie ontbijt op school van een jaar geleden. Veel kinderen gaan immers zonder ontbijt naar school en hebben ook geen eten bij zich voor de rest van de dag. Wethouder Willems vond dat toen ook zorgwekkend. De GGD heeft vervolgens in een onderzoek vastgesteld dat geen relatie bestaat tussen armoede en geen ontbijt. In een ander rapport staat echter dat er juist grote verschillen zijn tussen arme inwoners die slecht eten en zonder ontbijt naar school gaan en de rijkere inwoners die afgewogen maaltijden gebruiken. De fractie is dan ook niet onder de indruk van het GGD onderzoek. Daarnaast maken ook heel veel mensen gebruik van de Voedselbank die wachtlijsten heeft en daarvoor heel zware criteria hanteert.



## *Motie 17 LPM ontbijt op school*

*Draagt het college op:*

*met een plan van aanpak te komen om effectief ervoor te zorgen dat ontbijt op school gerealiseerd kan worden, door kinderen die in armoede opgroeien op zijn minst 's morgens een ontbijt op school aan te bieden.*

De LPM deelt ook de mening van het CDA over de disbalans tussen sport en cultuur en dat het geld wordt gebruikt voor het tekort van een gebouw. Het is ook echt onacceptabel dat Kumulus zo wordt gekort zodat lessen in gevaar komen. Dit heeft ook een effect op de amateurkunsten en het conservatorium en getuigt van een gebrek aan visie.

Verder vindt de LPM ook onacceptabel dat het college het Natuurhistorische Museum aan het De Bosquetplein wil opdoeken en vanwege de huurkosten wil onderbrengen bij het Centre Céramique. Dat museum is een pareltje. Bovendien kost een nieuwe inrichting ook heel veel geld. De LPM herinnert daarbij aan de miljoenen voor de AINSI en de Timmerfabriek. Ten slotte wenst de Liberale Partij Maastricht de nieuwe president van de VS, de heer Trump heel veel succes. De mensen hebben niet voor niets gestemd.

## *Schorsing 16.29 – 16.57 uur*

**Wethouder Aarts** sluit aan bij de dankwoorden van Partij Veilig Maastricht. De wethouder wil ook graag de ambtenaren danken voor deze enorme klus. De wethouder neemt de dank voor het A2-project ook graag in ontvangst. De wethouder herinnert aan zijn betoog bij de Kaderbrief en het aanbieden van de begroting en hij zal nu alleen ingaan op de gestelde vragen en opmerkingen. De wethouder stelt vast dat heel veel in Maastricht is gerealiseerd.

De wethouder adviseert positief over motie 2 van de Seniorenpartij over de beleidsindicatoren. Verder zijn de woorden van het CDA over het tekort ook uit het hart van de wethouder gegrepen. De algemene begroting is nu op orde, maar een deel daarvan – de 3 D's – is apart gezet. Men kan echter niet zeggen dat daardoor een vertekend beeld ontstaat. Dit zal immers moeten worden gefinancierd.

**De voorzitter** stelt vast dat het CDA (Heijnen) wil interrumperen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of dit het antwoord van de wethouder is op de vragen van het CDA.

**Wethouder Aarts** zal hierop nog antwoorden. De wethouder start echter met het uitvoeringsbeeld. Dit speelt immers dit jaar. De wethouder stelt vast dat een heel fors bedrag geregeld moet worden. De wethouder heeft in de stadsronde ook al geantwoord hoe het college dit in algemene zin wil gaan regelen. Verder heeft het college vanmorgen de managementrapportage vastgesteld met een dekking voor het tekort van 17 miljoen euro voor het komende jaar. Dit komt in december naar de raad. De wethouder deelt ook de mening dat dit een enorm tekort is. Dit zal dan ook goed moeten worden bekeken.

De wethouder deelt verder mee dat men bij de 3 D's moet sturen om het grote hart van de stad Maastricht overeind te houden. Dat is een eerste zorg. Voor het komende jaar ligt dus weer een forse opgave.

Desalniettemin zal bij de inkoopcontracten met de zorgaanbieders van de Wmo en de jeugdzorg een zeer substantiële besparing worden gehaald. In november en januari krijgt het college een tussenstand van de sturingsmogelijkheden. De wethouder stelt voor om de raad in januari hierbij te betrekken. De wethouder denkt ook dat de dekking voor iedereen aanvaardbaar is.

Verder is al eerder toegezegd dat het college naar de Boschstraat/het kralensnoer samen met het bedrijfsleven en het centrummanagement in een werkgroep zal kijken. Daarbij wordt natuurlijk ook naar kansen gekeken. Daarnaast geeft de wethouder aan dat daar waar mogelijk ook intern op de afdelingen met personeel kan worden geschoven. Dit is echter slechts een marginale oplossing.

Ten aanzien van het nieuwe OV merkt de wethouder op dat in de stadsronden hierover uitgebreid is gesproken. De wethouder wil dit ook graag de tijd geven. Eventuele knelpunten moeten echter altijd worden besproken. Verder geeft de wethouder aan dat het college in december naar de gemeenteraad komt met de belastingmaatregelen met daarin substantiële voorstellen. Met name de inrichting van de Stationsstraat zal op 29 november 2016 in de stadsronde aan de orde komen. De bus is namelijk iets wat op de langere termijn zal gaan spelen. Daarnaast komt de infrastructuur Maastricht-West en de Tongerseweg in januari 2017 ook aan de orde.

Verder deelt de wethouder de mening van de PvdA dat de kenniswerkers ook voor lager geschoolden werknemers veel werk opleveren. Daarnaast vindt de wethouder het ook heel jammer als de samenwerking binnen LED – de drie grote steden – uiteen zou vallen. Het college heeft ook direct na het bericht vanuit Heerlen in een bijeenkomst met de burgemeesters deze kwestie besproken. Hier zijn ook vervolgspraken gemaakt. De wethouder zal zich hiervoor blijven inspannen en hij wil dit serieus aanpakken. Verder zijn er circa 390 tijdelijke arbeidsplaatsen bij de gemeente Maastricht. Het streven is inderdaad om de tijdelijke



inhuur te verminderen. Dit aantal is vanwege de 3 D's echter weer gestegen. De wethouder verwacht dat de helft van deze functies binnen 3 maanden omgezet wordt in een vast contract. Een schil van circa 10% bij de tijdelijke inhuur is echter noodzakelijk want anders worden de burgers op kosten gejaagd.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt per interruptie naar de meerjarige investeringsplannen. Dit geldt is in 2020 uitgeput. Dat betekent dat de gemeenteraad nog maar weinig of geen beleidsvrije ruimte heeft. Met welke nieuwe grote projecten voor de termijn erna wil het college aan de slag? Dat is voor de dynamiek van de stad van belang.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de gemeente bij het MJP tegen de nullijn zit. Dit is echter niet negatief. De ambities zijn immers bijna allemaal ingevuld. Er zijn echter geen verborgen projecten. In het verleden kon men ook inspringen op acute kwesties en kansen en dat blijft ook zo.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het goed om op zoek te gaan naar nieuwe projecten voor de lange termijn.

**Wethouder Aarts** vindt het verkeerd als er zaken zouden zijn die niet in de programmabegroting staan. Alle voornemens staan hierin. Eventuele nieuwe plannen zullen volgend jaar opgenomen moeten worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt per interruptie dat het college onvoldoende doet voor de werkgelegenheid. Er worden miljoenen in cultuur geïnvesteerd. Bovendien schermt het college ieder jaar met de kennisindustrie. De cijfers over de uitkeringen zijn echter duidelijk. Is dit toekomstbestendig? Dit jaar bevinden zich immers maar 15 mensen minder in de WW en de bijstand. Gemiddeld bevinden zich in Maastricht circa 5.000 mensen in de WW en de bijstand. Nu zijn dat 6.565 personen. De fractie zet dit af tegen alle investeringen en vraagt wat men hiermee opschiet.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat men vanuit de grote lijnen van de cijfers van de afgelopen jaren kan constateren dat de gemeente Maastricht het gemiddeld beter doet dan de G32. De ambitie in de begroting is het gemiddelde van de G32 en niet het aantal. Bovendien creëert de gemeente geen arbeidsplaatsen. Het geld dat naar cultuur gaat, is bovendien een apart thema.

Het **CDA** (Heijnen) merkt per interruptie op dat de ambities van de stad Maastricht best hoger mogen zijn. Het is belangrijk dat het stadsbestuur samen met de raad nadenkt over een lange termijn visie. Het CDA verwacht dan ook meer ambitie en leiderschap van het college. Het CDA wil zich nu graag focussen op grote, nieuwe projecten. In het verleden hebben de colleges ook vaak veel gelobbyd om geld binnen te halen. Het CDA stelt voor om de focus hierop nu weer meer te richten.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het college veel ambities heeft. Deze zijn bijvoorbeeld toegevoegd aan Belvédère en het MECC. De wethouder staat verder ook altijd open voor nieuwe projecten. De wethouder verwijst daarbij naar de masterplannen. Maastricht heeft ook veel uit de grond getrokken. Dit is ook een geweldige prestatie. Maastricht staat in vergelijking tot andere steden aan de top en men leeft nu in de gouden eeuw van Maastricht.

Verder verwijst de wethouder naar alle successen bij de fiets. Men is echter nooit klaar. Het college gaat het komende jaar dan ook werken aan een nieuw fietsplan. De wethouder wil eventueel ook parkeerplaatsen opofferen voor de fiets, maar tegelijkertijd ook vasthouden aan het vastgestelde aantal parkeerplekken. Verder adviseert de wethouder positief over motie 14 gespreid betalen parkeervergunning A-zone. De invoering daarvan kost echter geld en tijd. De wethouder hoopt dit in het eerste of tweede kwartaal van 2017 te kunnen realiseren. De wethouder zal ook de mogelijkheden voor een digitale begrotingsapp onderzoeken en hierop nog terugkomen (toezegging).

**Wethouder Janssen** vindt Maastricht een stad om trots op te zijn. Verder vindt de wethouder dat de uitgesproken lofuitingen ook voor het sociale domein moeten gelden, want in Maastricht gaat al heel veel goed.

Ten aanzien van de opmerkingen van de Seniorenpartij en GroenLinks over het Gemeentefonds merkt de wethouder op dat de verdeling en de uitkomst inderdaad vaak niet zeker zijn. De wethouder geeft een voorbeeld en sluit bij de geuite zorgen aan. Het college moet echter met de huidige gegevens rekenen. Dat betekent dat het college een aantal moeilijke keuzes heeft moeten maken, ook als het gaat om eventuele extra budgetten in relatie tot het dichten van tekorten. Het investeringsfonds is nu inderdaad helaas leeg. De vraag is dan of het voordeel in het sociale domein wellicht moet worden gebruikt voor het dekken van deze tekorten. Leidt dit dan direct tot een forse reductie van de acties binnen het sociale domein? De wethouder deelt mee dat dit niet helemaal het geval is.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of de wethouder spreekt over de middelen voor kinderen in armoede.

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend. De PvdA heeft hierover kritische vragen gesteld.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit echt onacceptabel. De PvdA merkt op dat vaak geld is bijgepast voor het zwembad, een kunstgrasveld, de sporthal of voor de Bouldrome. Nu de staatssecretaris echter speciaal geld labelt om kinderen uit de armoede te halen, moet dit hieraan worden besteed. De VNG heeft bepaald



dat de gemeenten zelf de keuze moeten maken hoe dit geld moet worden besteed, maar niet om het bijvoorbeeld aan lantaarnpalen uit te geven. Welke andere middelen uit het sociale domein wil de wethouder voor het dekken van de tekorten gebruiken?

**Wethouder Janssen** vindt het beleid van het sociale domein niet hoe dan ook geslaagd indien men binnen het budget blijft. Dit kan ook niet omdat dit openeinderegelingen zijn. Men gaat dan ook vaker over het budget heen. De reden dat Maastricht een probleem heeft, is het ruimhartige beleid dat in Maastricht wordt gevoerd. Dat betekent dus ook dat men geld elders moet weghalen. De wethouder vindt dat daarbij maatwerk leidend moet zijn. De wethouder geeft de Sociale Dienst Maastricht-Heuvelland ook een compliment voor het verleende maatwerk. Dit heeft zelfs tot een speciaal intern opleidingsplan geleid. De directeur-generaal van het ministerie vindt dat Maastricht-Heuvelland ook verder is dan elders in Nederland. Dit maatwerk moet dan ook als een voorbeeld gelden voor de rest van Nederland. Verder stelt een aantal fracties vast dat in Maastricht de armoede hoger is dan in vergelijkbare gemeenten en daaraan wordt verbonden dat daarvoor structureel geld moet worden ingezet. De wethouder hoort graag waar men dit heeft gelezen. Dit laat echter onverlet dat het college graag meer wil inzetten op het Beschut Werk.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat de wethouder van jeugd de vorige keer heeft aangegeven dat in Maastricht het aantal kinderen dat in armoede leeft groeit. Dat staat ook in het verslag.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat fracties hebben aangegeven dat de armoede in Maastricht hoger ligt dan in vergelijkbare gemeenten. Dat is iets anders dan dat de armoede groeit of dat een bepaald aantal kinderen in armoede leeft. De wethouder is ook zeer benieuwd naar de plannen van de minister over het nieuwe Beschut Werk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder ook al antwoord heeft gegeven op de LPM motie over ontbijt op school.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de wethouder die onderwijs in haar portefeuille heeft dit zal beantwoorden.

De wethouder geeft vervolgens aan dat Maastricht de regeling Beschut Werk voor 30 mensen zal realiseren. Inmiddels zijn 16 mensen geïndiceerd waarvan 10 zijn geplaatst. De wethouder verwacht dit jaar op 20 uit te komen, maar het college streeft naar 30.

In antwoord op D66 merkt de wethouder verder op dat de gemeente alleen een werkgeversrol heeft bij de garantiebanen. Daarvan zouden in 2025 landelijk 125.000 garantiebanen moeten worden gerealiseerd waarvan 25.000 garantiebanen bij de overheid. Dat betekent circa 4.500 garantiebanen voor de gemeenten. Dat is gemiddeld per gemeente 11,5 garantiebanen. Het college streeft ernaar om 15 garantiebanen te realiseren. Momenteel zijn 2 van de 6 garantiebanen ingevuld; 1 garantiebaan bij het shared service center en 1 bij de sociale dienst. Volgend jaar worden 4 garantiebanen ingevuld bij stadsbeheer. De doelgroep van de brede Participatiewet is echter veel ruimer.

Verder vindt de wethouder het jammer als over 'afgeschrevenen' wordt gesproken. Dat verdienen deze mensen niet. Het college gaat ervan uit dat deze mensen gewoon arbeidspotentieel hebben. Binnen de Sociale Dienst Maastricht-Heuvelland wordt hierop ook vol ingezet. De wethouder deelt mee dat zelfs een speciaal team voor de 45-plus groep is gecreëerd, net zoals voor jeugd. Daarbij wordt altijd maatwerk beoogd. Vervolgens geeft de wethouder een aantal voorbeelden van de projecten van armoede die in ieder geval worden doorgezet. Dit wordt gecontinueerd. Er worden dus geen bestaande acties stopgezet.

De **PvdA** (Bastiaens) verwijst in dit kader naar de memorie van antwoord. De wethouder noemt nu echter allerlei beleidsmatige voorbeelden. De PvdA herinnert aan de motie over jongeren in schulden. Hierop zou het college terugkomen. De PvdA heeft hierover echter nog niets vernomen. Wordt hieraan geld besteed?

**Wethouder Janssen** zal hierop nog terugkomen.

De **SP** (Gunther) stelt vast dat toch een streep gaat door zaken van het armoedeplan. De SP kan dit niet goed met elkaar rijmen.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de punten van dat lijstje worden geschrapt.

De **SP** (Gunther) stelt vast dat dit nagenoeg dezelfde acties zijn.

In antwoord op de vraag van de PvdA over het armoedebeleid gericht op kinderen geeft **wethouder Janssen** een aantal voorbeelden, zoals declaratieregeling 1, declaratieregeling 2, het lokale Jeugdsportfonds Maastricht, het lokale Jeugdcultuurfonds Maastricht en de stichting Leergeld.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt wat met de extra middelen voor de kinderen gebeurt.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat het antwoord in de begroting staat. De wethouder raadt deze motie dan ook af.





De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit diep teleurstellend. Dit is echt ongekend voor Maastricht.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat in Maastricht voor kinderen in armoede al heel veel wordt gedaan.

Verder merkt de wethouder op dat deze regeling van het ministerie in natura wordt verstrekt. De gemeente beschikt dan ook niet vrij over dit geld.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dat de wethouder de vraag en de motie niet begrijpt. De vraag is om een tandje bij te zetten voor kinderen die in armoede leven.

**Wethouder Janssen** wil graag een tandje bijzetten. Het college heeft echter niet de mogelijkheid.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt dat dit meegenomen kan worden in de discussie over de tekorten in januari 2017.

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend.

**GroenLinks** (Krabbendam) stelt vast dat de wethouder dus hierop terugkomt bij de raad en een alternatieve financiering zal bekijken.

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend. Dat is een juiste conclusie.

De **SP** (Gunther) memoreert aan de tekst van de begroting. Wordt deze lijst geheel uitgevoerd? De SP wil graag weten wat eventueel wordt geschrapt.

**Wethouder Janssen** moet de tekst erbij pakken. De wethouder zal hierop dan ook in de tweede termijn antwoorden.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of de wethouder de tekst van het convenant tussen de VNG en de staatssecretaris over de extra middelen voor kinderen in armoede kent. De PvdA citeert vervolgens de betreffende paragraaf. De PvdA vraagt of de wethouder deze afspraak niet wil nakomen.

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend. Het college heeft immers anders besloten. De 85 miljoen euro worden in natura uitgekeerd op basis van declaratieregels. De gemeente mag het geld declareren.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat dat dit niet heel lastig is om te regelen met de betreffende partijen. Daarvoor hoeft de gemeente geen extra structuren op te zetten.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de PvdA deels gelijk heeft. De gemeente krijgt het geld niet in handen maar mag dit declareren.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt dit een hypothetische discussie. De tweede alinea op pagina 63 gaat over andere maatregelen. GroenLinks vraagt naar voorbeelden waarvan de wethouder vindt dat deze niet door kunnen gaan.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat het college bij het vertrouwensexperiment naar additionele middelen zoekt. Het college is hierbij al een heel eind op weg en zal hierover op korte termijn met de gemeenteraad kunnen spreken. Dit wordt dus gefinancierd met middelen van buitenaf en niet met middelen van de gemeente.

De **SP** (Gunther) vraagt of de wethouder hierop terugkomt bij de raad. Wordt de raad nog in stelling gebracht?

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend.

**De voorzitter** stelt voor dat de wethouder in de tweede termijn hierop nog terugkomt.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat vandaag wel de begroting voor het komende jaar wordt vastgesteld.

**Wethouder Janssen** stelt vast dat Maastricht een ruimhartig sociaal beleid en een goed armoedebeleid heeft. Dit wordt ook min of meer door het kabinet bevestigd met het extra budget. Daarom heeft het college besloten om de additionele middelen in de algemene middelen te laten stromen. De wethouder wil ook graag de ideeën van het college over extra stappen met de raad te zijner tijd bespreken, daar waar nu wordt bezuinigd. Het college ziet dit ook als een opdracht. Dit is dan ook al in gang gezet.

In antwoord op de vraag over de nazorg bij de schuldhulpverlening geeft de wethouder aan dat hierin al wordt voorzien. Er is zelfs sprake van hulp voor mensen die dreigen in de schuldhulpverlening te komen.

In antwoord op de vragen over de bouldrome en de kegelbaan deelt de wethouder mee dat 15 verenigingen met circa 314 jeugd boulders van de bouldrome gebruik gaan maken. Dit in tegenstelling tot de slechts 60 gebruikers van de kegelbaan. Dit heeft deze investering dan ook gerechtvaardigd. De wethouder raadt motie 4 over de kegelbaan dan ook af. Het college heeft de gebruikers van de kegelbaan ook aangeboden om mee te helpen bij de opslag van de kegelbaan. Helaas verlopen deze gesprekken ietwat moeizaam. De gesprekken zijn in ieder geval echter wel weer op gang.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de enorme investering in de bouldrome niet in verhouding staat met de rest van de sportbegroting. Verder vindt het CDA dat samen over een alternatieve locatie van de kegelbaan



moet worden nagedacht. Ook is het afbreken van de kegelbaan niet een-twee-drie gebeurd en is niet duidelijk wie waarvoor verantwoordelijk is. Het CDA vindt dat het college naar een oplossing moet zoeken. **Wethouder Janssen** antwoordt dat het college graag wil meewerken. Dit is echter een hele tijd bij de Kegelbond blijven liggen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt naar een reactie op de motie jongeren uit de schulden. Hoe wordt dit aangepakt?

**De voorzitter** deelt mee dat de wethouder in de tweede termijn hierop terugkomt.

**Wethouder Janssen** deelt vervolgens mee dat motie 5 doelgroep Participatiewet overbodig is.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om meer uitleg. Het kegeldossier is immers onder de rechter geweest en inmiddels is hierover een uitspraak gedaan. Dit lijkt zaken te veranderen voor de opstelling van de gemeente.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de uitspraak van de rechter geen reden is om het standpunt en de rol van het college te wijzigen.

De **SP** (Bonder) overweegt om in de tweede termijn toch te komen met een amendement over innoveren.

**Wethouder Damsma** stelt vast dat over cultuur een aantal vragen is gesteld en twee moties zijn ingediend. Daarnaast zal de wethouder ingaan op motie 17 van de Liberale Partij Maastricht. Ook ligt er nog een vraag over onderwijs en student en stad.

In antwoord op de Seniorenpartij deelt de wethouder mee dat het college de mogelijkheden rondom de 50 dagen regeling en de amateurkunsten bij de Bonbonnière en de Platte Zaol zal verkennen (toezegging). In antwoord op het CDA deelt de wethouder vervolgens mee dat zowel bij de culturele broedplaatsen als bij de volkscultuur de traditie met vernieuwing wordt gecombineerd. Daarvoor is ook de innovatieagenda en de 1 miljoen euro nodig. De cultuurmakelaar is bijvoorbeeld al volop bezig met de gesprekken binnen cultuur. De wethouder deelt mee dat heel mooie combinaties worden gemaakt. Het college zal hierop ook nog terugkomen. Dat betekent dat de traditie en de vernieuwing worden gekoesterd. Dat is immers het DNA van Maastricht.

In antwoord op de vraag van D66 over het popbeleid deelt de wethouder mee dat het college in het voorjaar 2017 met een uitwerking bij de raad zal komen (toezegging). Dan zal ook de cultuurwerkgroep in stelling worden gebracht. Wethouder Damsma deelt ook de mening van de SP over cultuur. De wethouder wil de voorstellen, zoals rondom Caberg Collection ook graag meenemen bij de uitwerking van het broedplaatsenbeleid. De wethouder werkt dit samen met wethouder Van Grootheest uit.

In antwoord op de zorgen over Kumulus deelt de wethouder mee dat nu aan de toekomstbestendigheid van Kumulus wordt uitgewerkt. De nadruk wordt daarbij gelegd op de talentontwikkeling van jongeren tot 21 jaar. Dat moet men in de gehele keten van cultuur ook zeker blijven doen. Voor de ouderen zijn daarnaast andere mogelijkheden indien er vraag is. Kumulus kan dan als een makelaar functioneren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waar dit toe leidt. Hebben mensen ouder dan 21 jaar nog recht op les? De fractie vindt dit een politieke keuze.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat ook andere gemeenten bezig zijn met de veranderingen bij de muziekscholen. Vanuit de vraag zal dan worden gekeken in plaats van vanuit het aanbod. Muzieklessen et cetera moeten immers toekomstbestendig worden gemaakt. De wethouder zal met een plan van aanpak naar de raad terugkomen. Nu staat Kumulus immers fors in het rood.

Wethouder Damsma deelt vervolgens mee dat het college het eerste deel van motie 8 van de PvdA omarmt. Heerlen, Sittard-Geleen en Maastricht zijn volop in gesprek en willen samen met de provincie Limburg optreden bij de invulling van cultuur in de Euregio. De wethouder deelt mee dat deze drie steden de cultuur samen vorm willen geven en willen versterken.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt de mening van de wethouder en stelt voor om het dictum van de motie aan te passen met; 'uiterlijk bij de begroting van volgend jaar.' De PvdA wil graag samen een ambitie vaststellen.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat de eerste opbrengst in het voorjaar van 2017 zal zijn. Dan moet men vervolgens naar de lange termijn kijken. Men komt ook van heel ver. De wethouder komt dus in het voorjaar met een eerste opzet. De wethouder kan een concreet uitgewerkt plan echter helaas niet toezeggen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of de wethouder wel positief kan adviseren indien het dictum aldus wordt aangepast.

**Wethouder Damsma** komt hierop in de tweede termijn nog terug.

In antwoord op motie 9 over Bruis geeft de wethouder aan dat het stadsbestuur Bruis een belangrijk festival vindt. Dat laat het college ook zien. De structurele subsidie van circa 60.000 euro is immers weer voor de komende jaren veiliggesteld. Daarnaast heeft het stadsbestuur extra geïnvesteerd om Bruis voor een



faillissement te behoeden. Bruis is echter zelf verantwoordelijk voor de programmering en bijvoorbeeld het eventueel heffen van entree. Het college omarmt Bruis dus van harte en neemt samen met Bruis ook haar verantwoordelijkheid. Het college wil ook graag dat het festival zo laagdrempelig als mogelijk blijft.

De **PvdA** (Bastiaens) verwijst naar de gelijksoortige motie van de SP van 3 november 2015 over Bruis. De wethouder heeft deze motie toen overgenomen. Nu komt het college kennelijk tot een ander besluit voor de periode erna. De PvdA vraagt waarom de wethouder dit niet met de raad bespreekt.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat het niet om de slechtweergarantie gaat. Dat is namelijk niet de oplossing van het probleem. Bij Bruis zijn andere zaken aan de orde. Het is belangrijk om Bruis toekomstbestendig te maken. Bovendien schept een slechtweergarantie ook een precedentwerking voor andere festivals.

De **PvdA** (Bastiaens) heeft zich in het dossier verdiept. In het verleden heeft de gemeente een slechtweergarantie van 60.000 euro afgegeven om de toekomst van Bruis veilig te stellen. De PvdA vraagt aan de wethouder om een hand uit te steken.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat 60.000 euro niet de oplossing is. Bruis moet vooral bekijken hoe men het festival toekomstbestendig kan maken.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat dit niet de vraag is. Is het college bereid om een extra stap te zetten? De PvdA stelt vast dat de wethouder hiertoe niet bereid is.

De **SP** (Bonder) stelt voor dat de gemeenteraad besluit om Bruis te faciliteren op de punten daar waar nodig. Bruis mag immers niet voor Maastricht en de Euregio verloren gaan. Waarom zijn bijvoorbeeld twee beveiligers nodig om het politiebureau te bewaken? De SP vindt dat de politie dit goed zelf kan doen.

**Wethouder Damsma** antwoordt ontkennend. De motie om Bruis te faciliteren is overbodig. Het stadsbestuur doet dit immers al. Bruis moet zelf bekijken hoe men het festival toekomstbestendig kan maken.

De **SP** (Bonder) laat zich niet zo gemakkelijk aan de kant zetten. Het gaat om het goed faciliteren waardoor Bruis minder zware lasten heeft die eventueel doorberekend moeten worden. Dan kunnen mensen met een kleine beurs dit immers niet meer betalen. De SP wil Bruis graag behouden.

**Wethouder Damsma** vindt het heel belangrijk dat de gemeente in goed overleg is met Bruis. Bruis zal dit ook beamen. De wethouder vindt het heel jammer dat nu een heel negatief beeld wordt gecreëerd. De gemeente Maastricht faciliteert Bruis namelijk heel erg goed.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt ook dat de lat ten aanzien van de beveiliging door de gemeente heel hoog wordt gelegd. Is dat echt nodig?

**Wethouder Damsma** antwoordt dat hierover goed overleg wordt gevoerd. Dit gebeurt ook bij alle andere festivals. Men zal echter aan de veiligheidseisen moeten voldoen.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt het probleem dat de PvdA focust op een klein punt. GroenLinks wil echter graag over het volledige plaatje spreken.

**Wethouder Damsma** antwoordt bevestigend.

In antwoord op motie 17 van de LPM deelt de wethouder mee dat wethouder Willems destijds alle argumenten heeft aangedragen. De GGD heeft toen ook een onderzoek gedaan waarin is geconstateerd dat er andere oorzaken zijn. Het college wil de verantwoordelijkheid leggen waar het nodig is en dit aanpakken bij de bron. Armoede is ook niet per se de reden dat kinderen zonder een ontbijt naar school komen. Dat heeft het onderzoek ook aangetoond. De wethouder raadt de motie dan ook af.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit onderwerp heel erg belangrijk. De fractie merkt op dat wethouder Willems het probleem ook heeft erkend. De conclusie van de GGD kan ook niet de waarheid zijn. De Kinderombudsman heeft ook gezegd dat het geld en de hulp direct bij de kinderen terecht moet komen. De wethouder verzandt echter weer in praatgroepjes met een integrale aanpak. Ondertussen blijft het probleem echter bestaan, terwijl dit heel gemakkelijk is om op te lossen.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat de oplossing ligt bij de duurzame armoedebestrijding. Wethouder Janssen heeft hierover ook al het een en ander gezegd. Het college pakt de zaken bij de bron aan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat sport- en cultuurpassen de magen van kinderen niet vullen. Het college lost het probleem dus niet op.

De **PvdA** (Bastiaens) herinnert aan de belofte van de wethouder om concreet te worden ten aanzien van het MOVARE project in Kerkrade. In Kerkrade ziet men dat er mogelijkheden zijn om heel concreet iets voor kinderen op scholen te betekenen. De PvdA vraagt om uitleg.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat op de scholen waar het probleem heel groot is, kinderen wordt geleerd om gezond te eten. Gezond eten hoeft ook niet duur te zijn. Dit wordt samen met het azM aangepakt. In



een aantal programma's wordt heel concreet de problemen van kinderen aangepakt, zoals bijvoorbeeld obesitas. Dat geeft veel meer resultaat dan een ontbijt op school.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat in Kerkrade iets heel anders gebeurt. Geen ontbijt is echt een probleem. Heeft de wethouder al iets gedaan samen met de provincie Limburg?

**Wethouder Damsma** antwoordt dat de gemeente structureel in gesprek is met de provincie Limburg over de programma's voor kinderen samen met het azM en de huisartsen. Dit wordt naar de Maastrichtse situatie vertaald.

Het **CDA** (Heijnen) heeft de vorige keer tegen die motie gestemd omdat de fractie een voorstander is van een integrale aanpak voor de lange termijn samen met een visie. Dat zou bij de begroting worden gepresenteerd. Het CDA mist dit. De fractie vindt van belang dat de wethouder zo snel mogelijk met een integrale aanpak komt. Dat is heel hard nodig.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat in de begroting helaas te weinig ruimte is gemaakt om te laten zien hoe dit concreet is gemaakt.

**D66** (Schoffeleers) nodigt de wethouder uit om op korte termijn te komen met een raadsinformatiebrief.

**De voorzitter** heeft gehoord dat de wethouder dit zal doen (toezegging).

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat vanavond de begroting voor 2017 wordt vastgesteld. Het komende beleid wordt dus nu vastgesteld. Het CDA wil eventueel met moties komen om bij te sturen en dat moet dus niet achteraf.

**D66** (Schoffeleers) stelt vast dat een aantal zaken al wordt uitgevoerd. Dat is dan gegarandeerd.

Het **CDA** (Heijnen) hoort dat er toch vragen zijn over de manier waarop het college met bepaalde zaken omgaat. Het CDA wil dit graag vanavond bespreken en niet later via een raadsinformatiebrief.

**Wethouder Damsma** zal hierop in de tweede termijn nog terugkomen.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat inderdaad is afgesproken dat de wethouder dit integraal zou aanpakken. Hoeveel geld gaat om in datgene wat de wethouder al doet?

**De voorzitter** antwoordt dat de wethouder hierop terugkomt.

**Wethouder Damsma** merkt verder op dat de vraag van het CDA over het onderwijs al eerder is gesteld. Deze vraag is bij LVO uitgezet. De wethouder kan de cijfers op dit moment echter niet aanreiken.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat vorige week opviel dat de wethouder de verantwoordelijkheid voor de keuze volledig bij de ouders en de kinderen legt. Wordt daardoor echter niet tekort gedaan aan de zorgen die ouders hebben over bepaalde facetten van het onderwijs in Maastricht? Het CDA verwacht van de wethouder een inhoudelijk antwoord. Hoe wordt ervoor gezorgd dat het voortgezet onderwijs in Maastricht dusdanig is geregeld dat dit goed werkbaar is voor alle ouders en kinderen?

**De voorzitter** stelt voor dat de wethouder hierop na de dinerpauze in de tweede termijn terugkomt.

*Schorsing voor het diner van 18.31 – 19.18 uur*

**Wethouder Gerats** vindt dat de Seniorenpartij een belangrijk punt heeft gemaakt. De gemeente wordt geconfronteerd met zware kortingen in het sociale domein (11,2 miljoen euro) en een chaos aan regelingen en wijzigingen van bedragen. Het college heeft samen met de raad gekozen voor continuïteit en rechtszekerheid voor de cliënten. De wethouder vindt het ook goed om landelijk signalen af te geven over kwaliteitsverbeteringen in de zorg en het college wil daarom ook graag motie 1 van de Seniorenpartij overnemen.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt per interruptie op dat dit een motie is van de Tweede Kamer uit 2014. De PvdA staat helemaal achter de intenties, maar is dit niet mosterd na de maaltijd? Deze motie zou immers per 1 januari 2017 ingelost moeten zijn.

**Wethouder Gerats** antwoordt dat van die inlossing niets terecht is gekomen.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat in de uitvoering wel al een aantal zaken is gedaan. De PvdA stelt vast dat Maastricht echter niet over de uitvoering van een motie van de Tweede Kamer gaat. De fractie vindt dit dus een vreemde gang van zaken. Maastricht loopt hiermee het risico om een enorme blunder te maken.

**Wethouder Gerats** denkt niet dat Maastricht daarmee blundert. De voortgang in dit dossier kan immers best worden gestimuleerd.

In antwoord op de opmerkingen van het CDA over de maatwerkvoorzieningen merkt de wethouder vervolgens op dat uit het cliëntervaringsonderzoek het tegendeel blijkt. De gemeente Maastricht heeft ook niet op de maatwerkvoorzieningen bezuinigd. Dat het meer om geld dan om mensen gaat, kan dan ook door de raad niet zo worden neergezet. Daarvan is immers geen sprake.





Het **CDA** (Heijnen) moet zich als raadslid verantwoorden voor het gemeentelijke beleid. Het CDA heeft een concreet voorbeeld uit de praktijk genoemd. Hoe kan het CDA uitleggen dat dit beleid gebaseerd is op de menselijke maat? Het CDA kent een aantal voorbeelden en wil dit graag verbreden. Telt in Maastricht bijvoorbeeld ook de mantelzorgfunctie van iemand voor zijn buurt? Hoe belangrijk is het voor iemand om in zijn eigen woonomgeving te blijven? Wil de stad dit faciliteren?

**Wethouder Gerats** is intensief bezig met de casuïstiek. De wethouder staat ook altijd open voor de bespreking van casuïstiek. De wethouder houdt hiervoor spreekuur. Drie aspecten worden daarbij altijd meegenomen: behoefte, context en maatwerk. Per casus moet dit worden verduidelijkt en anders kan een burger in Nederland ook altijd naar de rechter stappen. Het CDA kaart hiermee zeer relevante onderwerpen aan.

In antwoord op motie 3 van het CDA over de jaarlijkse vrijwilligersprijs antwoordt de wethouder dat een onafhankelijke ervaringsdeskundige, wisselende jury – de winnaars van de vorige jaren – de winnaars kiest uit de genomineerden. De burgemeester reikt de prijs in de nieuwe opzet in het stadhuis (na de restauratie) uit. Daarnaast nodigen de wethouders de vrijwilligers ter plekke uit voor die bredere ceremonie. Deze vrijwilligersprijs wordt nu in de breedte uitgereikt.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat iedereen de vrijwilligers heel belangrijk vindt. De fractie heeft begrepen dat ambtelijk een voorselectie wordt gemaakt. De PvdA vindt echter dat de mensen uit de wijken dit zelf moeten doen.

**Wethouder Gerats** antwoordt dat inderdaad een voorselectie uit de achttien serieuze en ambtelijk getoetste aanvragen wordt gemaakt. De wethouder vindt dit goed werkbaar. Voor elk van de zes prijzen kan men kiezen uit drie voorgedragen kandidaten.

Het **CDA** (Heijnen) vindt fijn dat naar het CDA is geluisterd. Dit is bovendien ook een belangrijk punt van de Maastrichtse Volkspartij. Het CDA vraagt waarom dit bij de oude jury wordt weggehaald. Het doornemen van de aanvragen kost het ambtelijke apparaat immers ook veel tijd. Waarom worden geen mensen uit het veld hierbij betrokken?

**Wethouder Gerats** antwoordt dat de jaarlijkse vrijwilligersprijs in totaal 28 keer is uitgereikt waarvan deze jury dit slechts 6 keer heeft gedaan. Het college wil graag een nieuwe weg inslaan omdat dit nu naar sport en cultuur, veiligheid en ruimte wordt verbreed. Het college heeft dit aan de oude jury uitgelegd en hen ook voor een afscheidslunch uitgenodigd. De wethouder ontraadt dan ook de motie. Verder wil de wethouder eventueel wel kijken naar de voorselectie. De wethouder vindt het ook prachtig dat de winnaars in positie worden gebracht. De wethouder zal dus nog een keer naar de voorselectie kijken, maar het college verschilt hierover van mening met het CDA en de PvdA.

In antwoord op D66 zal de wethouder de mogelijkheden voor een digitalisering van de vergunningverlening in het kader van de Omgevingswet bekijken (toezegging).

Verder deelt de wethouder mee dat wel degelijk een vervolg wordt gegeven aan de burgertop. De wethouder geeft een aantal voorbeelden. Het college neemt de burgerparticipatie dus wel degelijk serieus. Het college wil het signaal van D66 dan ook zeker opvolgen. Dat is een belangrijk punt.

Verder vraagt D66 aandacht voor de zwerfjongeren. Hiervoor heeft het college een notitie zwerfjongeren opgesteld. Het college zal de opmerkingen hierover van de gemeenteraad ook graag constructief bekijken.

In antwoord op de SP deelt de wethouder mee dat het college vindt dat zo veel mogelijk mensen mee moeten doen in de samenleving, dit geldt dus ook voor het openbaar vervoer. Dit kan een interessante optie zijn voor de provincie Limburg. In de daluren zullen dan immers meer burgers gebruik maken van het ov. Daarnaast is het voor de gemeente ook financieel interessant. Bij een synergie zijn – in overleg met de provincie Limburg – dus voordelen te behalen. Het college wil deze voordelen ten goede van de doelgroepen van de Wmo laten komen. De wethouder wil deze motie dan ook overnemen en in overleg treden met de provincie Limburg en Arriva. Welke kortingen mogelijk zijn, moet dan worden onderhandeld. De wethouder zal zich hiervoor inzetten.

In antwoord op de PvdA deelt de wethouder vervolgens mee dat op 13 december 2016 het uitvoeringsprogramma voor vluchtelingen wordt vastgesteld. Daarin is ook een plan van aanpak tolerantie opgenomen conform de opdracht. Dat is de uitvoering van de door de raad geaccepteerde motie.

In antwoord op GroenLinks ten aanzien van burgerparticipatie en het Right to Challenge geeft de wethouder aan dat goede voorbeelden in den lande nog dun gezaaid zijn. De wethouder heeft de ambitie om hiervan een succes wil maken. Het college zal initiatieven zo goed als mogelijk proberen te faciliteren.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht deelt de wethouder mee dat het college zal aansluiten bij de oproep voor crisisplaatsen voor zwerfjongeren. Binnenkort komt ook een plan van aanpak voor verwarde personen. De wethouder dankt ook voor het compliment voor de aanpak van Singel 9. De wethouder zegt ook dat de gemeente de mantelzorgers zo goed als mogelijk zal blijven faciliteren. Het college vraagt zelfs aandacht hiervoor bij het bedrijfsleven. Het college wil net zoals de VVD ook dat niemand door het ijs zakt. De wethouder wil de komende periode hierin verder slagen.



De **PvdA** (Bastiaens) vraagt naar de Helpdesk 3D en het wijkcentrumvoorstel van de heer Es Sadki. **Wethouder Gerats** antwoordt dat de Helpdesk 3D in de portefeuille zit van wethouder Janssen. De wethouder wil ook hier niet sec ingaan op een voorstel van een raadslid. De wethouder roept op om dit initiatief nog een keer serieus te bekijken. Het probleem zit ook niet in het idee van het initiatief. Dit past in het denken van samenhang in de buurt. De frictie zit met name in de uitvoeringspraktijk. De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat een raadsvoorstel dus niets zou veranderen.

**De voorzitter** herinnert de wethouder aan motie 10 over anoniem solliciteren van de PvdA. **Wethouder Gerats** antwoordt dat het college geheel achter de gedachte van de PvdA ten aanzien van diversiteit staat. Daar moet inderdaad iets gebeuren. De discriminatie op de arbeidsmarkt is immers nog steeds een serieus onderwerp, ook bij de gemeente. De cijfers zijn echter niet direct beschikbaar. Wel is aangetoond dat Maastricht niet slechter scoort dan andere gemeenten. De PvdA benoemt nu anoniem solliciteren als een instrument en de wethouder stelt voor om dit breder aan te pakken. De wethouder denkt daarbij aan de trainingen bij de Antidiscriminatievoorziening Limburg. Het college wil ook graag uitvoering geven aan de motie. De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de wethouder dus voorstelt om de motie terug te trekken. De PvdA heeft de getallen vorige week bij de bijeenkomst van de SIM ontvangen. **Wethouder Gerats** zal deze cijfers ook bij de SIM opvragen.

In antwoord op de Seniorenpartij deelt **wethouder Van Grootheest** mee dat het college de duurzaamheid in relatie tot de herstructurering in de wijken volmondig onderschrijft. De gemeente is ook volop samen met de betrokken partijen in de betreffende wijken aan de slag. Daarnaast is de gemeente Maastricht ook al bezig met de Omgevingswet. Hierover is een tijd geleden ook een speciale bijeenkomst gehouden waarbij onder andere is afgesproken dat een raads werkgroep zou worden gevormd. Verder is ook afgesproken dat het college met een plan van aanpak komt. Dit plan is recent in het college besproken en komt ook naar de raad. Voor dit proces is in de begroting ook 100.000 euro vrijgemaakt met voor de jaren erna een PM-post. Verder dankt de wethouder voor alle complimenten die ook zullen worden doorgeleid. De wethouder deelt mee dat het college enerzijds durft te dromen over de toekomst, maar anderzijds ook graag wil uitvoeren. De wethouder verwijst in dit kader naar de investeringsagenda van Maastricht die echt ongekend is. De wethouder voert het liefst plannen uit. Verder zijn in de Structuurvisie 2030 ook veel ruimtelijke ambities tot 2030 vastgesteld. De wethouder vindt dan ook dat de gemeenteraad zichzelf niet tekort moet doen. De ambities zijn met de benen op de grond opgesteld. Volgend jaar jaren komen onder andere Belvédère, de Tapijn, de eerste fase van de Maastricht Health Campus (openbare ruimte en vergroening) inclusief het MECC en de Blauwe Loper in uitvoering. Daarnaast staat ook in de structuurvisie dat wordt nagedacht over de verbinding onder het station door (de laatste barrière in Maastricht), de verbinding met de Maas (tweede en derde fase van de Maastricht Health Campus) en de hoogwateraanpak. De wethouder vindt dat dit heel veel ambities zijn die ook nog allemaal gefinancierd moeten worden. Daarnaast heeft het college samen met de gemeenteraad al uitgebreid stilgestaan bij de sloopplannen van de corporaties. Voor het komende jaar zal de sloop nog behoorlijk zijn omdat dit uitvoering is van afspraken vanuit het verleden. Er zal op de lange termijn echter minder worden gesloopt. Dit staat ook in de prestatieafspraken die binnenkort naar de raad komen. In antwoord op de opmerking van de VVD over het herwaarderen van de gronden deelt de wethouder mee dat wethouder Aarts dit waarschijnlijk geen goed idee zal vinden.

De **VVD** (Severijns) doelt op de particuliere bouwkavels. De kavels in Amby worden bijvoorbeeld niet verkocht omdat de prijzen te hoog liggen. **Wethouder Van Grootheest** antwoordt dat deze kavels wel degelijk worden verkocht. Bovendien trekt de economie ook verder aan. Daarnaast zal een prijsdaling de gemeente geld gaan kosten. Verder kan de wethouder de vier moties redelijk positief benaderen. De wethouder is blij met de aandacht voor de duurzaamheid en de klimaatsveranderingen. In antwoord op motie 7 deelt de wethouder mee dat daarbij een onderscheid moet worden gemaakt. Nul op de Meter is vooral gericht op de bestaande voorraad; dus de bestaande sociale huurwoningen. Daarnaast wordt in de komende periode ook nog veel vastgoed toegevoegd. In het kader van het Maastrichtse Energieakkoord wordt ook echt een slag gemaakt. De wethouder ziet de motie dan ook als een aanmoediging. Ten aanzien van de Nul op de Meter woningen en de corporaties zal de wethouder de mogelijkheden bekijken. De gemeente kan dit bij de corporaties echter niet afdwingen. Dit is echter wel de toekomst. De wethouder adviseert dus positief over de motie als een aanmoediging om aan de slag te gaan met dit belangrijke onderwerp.



Verder gaat het college aan de slag met het voorstel van GroenLinks om een klimaatbegroting op te stellen als een onderdeel van de P&C-cyclus (toezegging). In het kader van het Maastrichtse Energieakkoord is de gemeente ook al bezig met de monitoring. Er is dus een goed begin gemaakt.

Ten aanzien van motie 13 deelt de wethouder mee dat inderdaad recent in de Tweede Kamer een aantal moties is aangenomen over het vervallen van de gemeentelijke verplichting ten aanzien van de gasaansluitingen van woningen. De wethouder ziet de motie als een aanmoediging. De gemeente heeft al met Enexis (de netwerkbeheerder) afgesproken om naar de bestaande voorraad te kijken. Dat is een megaopgave die heel lang zal duren. Voor de nieuwbouwprojecten in Belvédère geldt dat deze woningen worden aangesloten op het warmtenetwerk. Bij De Groene Loper wordt ook nog naar mogelijkheden gekeken. De gemeente kan dit echter niet afdwingen. De wethouder geeft dan ook een positief advies over deze motie.

Verder zal de wethouder de motie van PVM over de bewegwijzering naar het Bassin meenemen in het totale pakket waarbij wordt bekeken hoe dit gebied aantrekkelijker kan worden gemaakt. Het college deelt de visie, maar kan nu niet voor de bewegwijzering zorgen. De wethouder stelt daarom voor om deze motie niet in stemming te brengen. De wethouder zal immers met de visie aan de slag gaan.

**De voorzitter** geeft de voorzittershamer over aan de heer Jongen (plaatsvervangend voorzitter).

**De burgemeester** geeft ten aanzien van de opmerkingen over de ondermijning en het bepaalde segment van winkels in de stad aan dat inmiddels wordt onderzocht hoe de APV kan worden gewijzigd. Dit zou het voor de burgemeester mogelijk maken om bepaalde gebouwen, gebieden of bedrijfsmatige activiteiten aan te wijzen waarvoor men een speciale exploitatievergunning benodigt. Dan kan men dus ook een Bibob doen. De burgemeester zal de raad over deze ontwikkelingen op de hoogte houden. Dit gaat echter zeker de goede kant op.

In antwoord op de opmerkingen over de veiligheid bij evenementen deelt de burgemeester mee dat eerder is gezegd dat moet worden onderzocht hoe dit landelijk gebeurt. Een student heeft hiernaar onderzoek gedaan. Het voorstel vanuit dit onderzoek is om dit in de regio te harmoniseren. De gemeente is daarnaast ook met experimenten gestart. Een voorbeeld daarvan is de 11e van de 11e waar nu met de betreffende ondernemers een afspraak is gemaakt over de terrassen. Dat is prima verlopen. Om 15 uur waren de terrassen dan ook opgeruimd. Dat is dus ruimhartiger dan de situatie in het verleden. Het crowd management helpt daarbij ook enorm, maar de terroristische aanslagen natuurlijk niet. De burgemeester vindt dat de balans moet worden gezocht. Maastricht is echter niet het braafste jongetje van de klas. Verder is de directe sluiting van Tihange de inzet van de procedure waarin de gemeente Maastricht nu samen met Aken zit. Maastricht wordt ook goed op de hoogte gehouden door de Duitsers. Het stadsbestuur kan hieraan ook niet veel meer doen. De motie wordt ook uitgevoerd. De procedures lopen maar zullen nog een lange adem vergen.

Verder deelt de burgemeester mee dat de gemeente recent in Daalhof gestart is met het Veilige Buurten Team. Daalhof is een van de wijken waar de aanpak wordt geïntensiveerd. Verder wil de burgemeester het I-criterium niet loslaten. De voordelen zijn immers veel groter dan de nadelen. Verder is in de krant inderdaad veel aandacht besteed aan de brand in Chemelot. Vanaf 11 november 2015 is de burgemeester ook de voorzitter van de veiligheidsregio. Er is ook meteen gezegd dat de verbeterpunten beter moeten worden opgevolgd. De burgemeester vindt ook dat de veiligheidsregio op de schop moet. Er zijn immers nog meer verbeterpunten en de directie is nu drukdoende om in het DB van de veiligheidsregio te komen met een plan. De burgemeester vindt het van belang om een kwalitatief goede veiligheidsregio te hebben die toekomstbestendig is en die ook goed is afgestemd op de andere veiligheidsregio's.

**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt hoelang deze hervorming in beslag zal nemen. GroenLinks vraagt zich namelijk af hoe het zal gaan als het echt mis gaat.

**De burgemeester** maakt zich geen zorgen over de hulpdiensten. Het zit echter in de crisiscommunicatie. Men is nu druk bezig om te zorgen voor een afdoende crisiscommunicatie in de veiligheidsregio. Dit heeft een hoge urgentie. De burgemeester houdt de gemeenteraad hiervan op de hoogte.

Verder wil de burgemeester aansluiten bij de opmerking van wethouder Van Grootheest dat heel veel goed gaat in Maastricht. Het zou mooi zijn als iedereen dat durft uit te spreken. De burgemeester doelt hierbij ook op de veiligheidscijfers.

De **PvdA** (Bastiaens) is het hiermee helemaal eens. Dit is een terechte opmerking van de burgemeester. De PvdA is trots op Maastricht.

**De burgemeester** stelt daarnaast vast dat men inderdaad ook nog lang niet klaar is. Het stadsbestuur kan echter niet anders dan opereren op basis van de cijfers. Hieruit blijkt dat veel wordt gemeld en dat de cijfers vooruit gaan. De burgemeester vergelijkt vervolgens de cijfers van de periode januari tot en met oktober 2015 met die van 2016. De burgemeester stelt vast dat deze cijfers iets zeggen, maar zij vindt de beleving



nog belangrijker. Uit de veiligheidsmonitor blijkt voor het eerst sinds jaren dat in Maastricht het gevoel van veiligheid iets is toegenomen. Dat is natuurlijk veel te weinig. Het college gaat dit daarom integraal intensiveren. Dit gebeurt in de nieuwe taskforce die vanuit veiligheid en leefbaarheid wordt aangedreven. De burgemeester zal de gemeenteraad hierover blijven informeren.

Verder zijn bij de onaantastbaren ook positieve ontwikkelingen. De veiligheidsbeleving neemt in de betreffende wijken bijvoorbeeld een beetje toe en het besmettingsgevaar neemt af. De 'soldaten' worden ook sneller uit hun greep gehaald en de kinderen wordt een alternatieve carrière geboden. Zorg en Justitie werken ook zeer intensief samen, waarbij iedereen kan rekenen op hulp en steun. Bij de start lag de focus op het begrenzen en nu is er ook winst bij de zelfredzaamheid van bewoners. De onaantastbaren zijn ook allemaal in beeld en men is met allen in gesprek. Dit is wel heel moeilijk, maar de vele inspanningen hebben nu ook voorzichtig resultaat.

Ten slotte vindt de burgemeester motie 16 van de Liberale Partij Maastricht op zich charmant. De burgemeester wil ook het voorgestelde onderzoek doen. De burgemeester heeft eerder met de raad afgesproken begin volgend jaar op de inzet van de handhavingscapaciteit terug te komen en de burgemeester wil daarom nu geen plukje (het geluid dat studenten veroorzaken) eruit halen. Het is ook een misvatting dat de handhavers na 23.00 uur kunnen doen wat de politie doet. Een handhaver kan alleen maar aanbellen en zeggen dat te veel geluid wordt gemaakt. Om echt op te treden, is de politie nodig. De burgemeester ontraadt dan ook deze motie.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat een handhaver een boete kan uitdelen en partijen tot de orde kan roepen. Dat is een stok achter de deur. De fractie probeert de problemen van burgers op te lossen. Deze overlast duurt ook al jaren. De fractie vraagt of de burgemeester een handreiking wil doen in de vorm van bijvoorbeeld extra handhaving. De LPM doet in de motie ook een voorstel voor de dekking van de kosten.

**De burgemeester** deelt de mening van de LPM dat een probleem bestaat. De burgemeester wil nu echter geen keuze maken en liever straks een integraal voorstel doen.

**D66** (Schoffeleers) gaat graag deze discussie aan. De fractie gaat uit van de zelfredzaamheid van de (Vereniging van Eigenaars). De fractie vraagt om dit hierbij te betrekken en een civiel proefproces te starten. Een VVE heeft immers wel degelijk eigen instrumenten. D66 denkt dat indien de weg is gewezen daar ook een stuk zelfredzaamheid te vinden zal zijn.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht deelt **de burgemeester** mee dat hiervoor geen middelen beschikbaar zijn. De burgemeester wil graag eerst integraal een keuze maken voordat een greep in de kas wordt gedaan. De burgemeester vindt het voorstel van D66 een heel goed idee.

**De plv. voorzitter** kijkt even rond of nog zaken zijn blijven liggen.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat nog twee punten zijn blijven liggen; de Helpdesk 3D en de rotondes.

**De plv. voorzitter** geeft het college nu de gelegenheid om deze vragen nog in de eerste termijn te beantwoorden. Daarnaast geeft de plv. voorzitter het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

In antwoord op de vraag over de Helpdesk 3D geeft **wethouder Janssen** aan dat dit eerder de ombudscommissie werd genoemd. Dit is beter bekend onder de naam 'Bel Cindy'. Dit gaat niet goed. De Helpdesk 3D krijgt immers veel te weinig casussen om te bespreken. Daarnaast heeft de onafhankelijke voorzitter zich ook bedankt. De wethouder is toen in gesprek gegaan met het burgerpanel. De wethouder heeft het panel gevraagd om op het proces en het doel te reflecteren en dit te evalueren. De wethouder zou het ook heel jammer vinden als de Helpdesk 3D niet tot voldoende wasdom komt. De wethouder onderneemt hierop dus al acties.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat het de bedoeling van de motie is – die nog niet is ingediend – om de invulling van de Helpdesk 3D meer in overeenstemming te brengen met het initiatiefvoorstel. Wat vindt de wethouder hiervan?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat men dan bij een ombudsfunctie terecht zou komen.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat als de Helpdesk 3D geen toegang krijgt tot de samenleving het niets wordt. De ombudsfunctie is echter niet mogelijk. Deze raad moet dus het vertrouwen geven aan negen burgers om meer invloed te hebben in het sociale domein. Anders zal de PvdA met een motie komen om hiermee op te stoppen. Het is immers niet fatsoenlijk om deze mensen zo te laten doormodderen. De brief van de voorzitter is immers klip-en-klaar. De PvdA vraagt daarom aan het college om dit dichterbij de oorspronkelijke gedachte te leggen. De bedoeling is immers om burgers invloed te geven in het sociale domein.

**Wethouder Janssen** kijkt al in goed overleg met deze mensen naar hun rol en de systeemfouten op basis van goede casuïstiek. Wel kan men geen volwaardig inzicht geven in de casussen in verband met de privacywetgeving.

De **PvdA** (Bastiaens) zal de motie zodadelijk toch indienen.





In antwoord op de opmerkingen over de rotondes deelt de **wethouder Janssen** vervolgens mee dat deze adoptie de gemeente in totaal 50.000 euro oplevert; 35.000 euro als structurele kostenbesparing samen met de betaling van 15.000 euro van de ondernemers aan de gemeente. Het kwaliteitsniveau van de rotondes ligt momenteel op een CROW B, in tegenstelling tot het CROW C-niveau bij het overige groen in de stad. Zonder deze adoptie zouden er geen vaste plantenborders op de rotondes zijn. De rotondes zouden dus niet onderhouden kunnen worden. De gemeenteraad beslist echter.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat dit de gemeente dus 50.000 euro kost. Dit kan dan ook voor 50.000 euro aan een partij worden uitbesteed.

**Wethouder Janssen** vraagt zich af wat dit voor het onderhoud betekent. De wethouder geeft de PvdA echter toch gelijk.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor overleg.

*Schorsing 20.19 -20.36 uur*

**De voorzitter** verkent of nog nieuwe moties of amendementen worden ingediend. Die zullen ook nog worden uitgedeeld.

De **SP** (Gunther) leest het dictum van het amendement voor.

*Amendement SP innovatieagenda armoedebeleid*

*Besluit:*

*De tekst op pagina 63 van de begroting 2017:*

*'Na de decembercirculaire 2016 zullen wij u bij een volgend P&C-document berichten of deze innovatie en de in het budgetair kader voorgestelde dekking ook daadwerkelijk structureel doorgezet kan worden'.*

*Als volgt te wijzigen:*

*'Na de decembercirculaire 2016 zullen wij, wanneer blijkt dat er inderdaad sprake is van onvoldoende dekking uit rijksmiddelen, dit ter heroverweging terugkoppelen aan de gemeenteraad, waarbij de vraag voorligt hoe om te gaan met de in het armoedebeleid opgenomen innovatie (nieuwe acties) die door dit tekort dreigt te vervallen'.*

De SP komt hierop in de tweede termijn nog kort terug.

**De voorzitter** deelt mee dat het amendement wordt rondgedeeld. Verder zal de PvdA nog moties indienen.

De **PvdA** (Bastiaens) dient een motie in over de rotondes om de 50.000 euro voor lief te nemen en te stoppen met de reclame.

*Motie PvdA reclamezuilen op rotondes*

*Verzoekt het college om:*

- *de overeenkomst met de partij die de reclamezuilen plaatst en beheert bij de eerst volgende mogelijkheid te beëindigen;*
- *de gemiste besparing van 50.000 euro op te nemen in de reguliere begroting van het groenonderhoud en eventuele tekorten structureel aan te vullen uit de algemene middelen.*

Daarnaast dient de PvdA samen met de SP onder voorbehoud een motie in over jongeren in schulden en de dekking te financieren uit de extra BUIG-middelen.

*Motie PvdA Help jongeren uit de schulden*

*Verzoekt het college:*

1. *een bedrag van 300.000 euro vrij te maken als startkapitaal voor een dergelijk fonds,;*
2. *vanuit dit fonds de schulden van zoveel mogelijk (referentie Leiden = 25) jongeren over te nemen;*
3. *van dit fonds een revolving fund te maken zodat deze aanpak structureel kan worden;*



4. de dekking te financieren uit de extra 'BUIG-middelen' die Maastricht ontvangt in het kader van het nieuwe verdeelmodel voor gemeenten.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) trekt motie 15 over de bewegwijzering Bassin in.

*Tweede termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) dankt het college voor de positieve reacties. De fractie is blij dat de burgemeester de witwaspraktijken en de ondermijning al onderzoekt en dit binnen de APV middels maatwerk wil aanpakken. Verder is de fractie ook blij met de integrale aanpak van de veiligheid samen met de evaluatie rondom de evenementen. Organisatoren weten nu dat overal min of meer dezelfde spelregels zullen gelden. Dat komt de zaak ten goede. Daarnaast vraagt de fractie om bij deze evaluatie ook de financiële consequenties van de handhaving goed te bekijken. Zorgvuldigheid is hierbij gepast.

De fractie stemt ook in met de adviezen van het college ten aanzien van de moties. Ten aanzien van de PvdA-motie over de rotondes vraagt de fractie meer uitleg over de financiële gevolgen voor de huidige contracten. Dit is bovendien een initiatief van een werkgroep uit deze raad geweest.

Verder zal de SPM het amendement van de SP steunen. Het is goed om te constateren dat de bestuursopdracht zo is geformuleerd dat zoekrichtingen en min of meer concrete voorstellen aan de gemeenteraad zullen worden voorgelegd.

Ten aanzien van de veiligheid en de inbraken vindt de fractie het prima dat men hiermee al goed aan de slag is en dat men de zekerheid van de burgers centraal stelt.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat de wethouder heeft toegezegd dat bij de Marap al voorstellen komen over de wijze waarop wordt omgegaan met de tekorten. Het CDA vindt dat voldoende. Het CDA vraagt verder naar de oplossingsrichtingen voor tekorten. De wethouder gaf immers aan dat dit uit de inkoopbesparingen zou komen. Envida en de Mosae Zorggroep hebben echter al de noodklok geluid omdat de huidige tarieven onaanvaardbaar zijn. Daar dreigen nu 200 ontslagen. Het CDA vraagt nu uitleg over de voorgestelde oplossingsrichting.

Verder steunt het CDA het voorstel van de PvdA over het geld voor kinderen in armoede. Dit geld mag niet terugvloeien naar de algemene middelen. Dit geld moet volgens de staatsecretaris bovenop het bestaande beleid worden ingezet. Het CDA vraagt meer uitleg.

Verder wil het CDA motie 3 ook graag in stemming brengen. Het CDA vindt dat de voorselectie ook door de vrijwilligers moet worden gedaan vanwege de werkdruk op het ambtelijke apparaat. Verder wacht het CDA nog op het antwoord van wethouder Damsma over het onderwijs. Daarnaast wil het CDA motie 4 over het kegelhome ook graag in stemming brengen.

**D66** (Schoffeleers) dankt voor de beantwoording. D66 vindt ten aanzien van het democratische tekort dat men moet naar een democratie 2.0 samen met een doelontwikkeling. Daarnaast zal D66 ook zelf met nieuwe initiatieven komen. D66 daagt de andere fracties hiertoe ook uit.

D66 hecht ook groot belang aan de economische samenwerking op Zuid-Limburgse schaal. In dit kader spreekt D66 nadrukkelijk haar steun uit voor LED. Daarnaast is D66 niet voor de handhaving van de fietsenoverlast. Eerst moet men immers zorgen voor voldoende parkeergelegenheid.

Ten aanzien van de opdracht aan de gemeente als werkgever handhaaft D66 motie 5 omdat het streven te mager is. Verder vraagt D66 wanneer het plan van aanpak bij diversiteit komt. Ook komt D66 Maastricht samen met D66 Amsterdam op zeer korte termijn met een initiatiefraadsvoorstel inzake zwerfjongeren. D66 is ook blij dat Partij Veilig Maastricht daarbij wil meedenken. Verder dient D66 samen met de SP het amendement in. De raad moet immers heroverwegen indien de omstandigheden wijzigen. Ten aanzien van de beide nagekomen moties van de PvdA wacht D66 de reactie van het college af.

De **SP** (Gunther) biedt de gemeenteraad haar excuses aan. De PvdA, het CDA, D66, de Seniorenpartij Maastricht, GroenLinks, de VVD en de Liberale Partij Maastricht steunen immers ook de motie. Verder is het amendement ook mee ingediend door GroenLinks, de Seniorenpartij Maastricht en D66 samen met de steun van de VVD.

Verder stelt de SP voor om dit amendement over de innovatieagenda en de motie van de PvdA over de gelden voor kinderen in armoede te combineren.

De **PvdA** (Bastiaens) begrijpt dit niet goed. Het college moet immers eerst die vraag beantwoorden.

De **SP** (Gunther) antwoordt bevestigend.

Ten aanzien van de veiligheid ziet de fractie uit naar de taskforce en hetgeen wat staat te gebeuren. Verder kan de SP de motie over Bruis zo niet steunen. De SP wil Bruis echter wel graag faciliteren. Het is ook belangrijk dat de gemeenteraad straks kan participeren.



De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat wethouder Van Grootheest vraagt om te komen met een voorstel voor de lange termijn. De fractie herinnert in dit kader aan het voorstel van de overleden heer Wim Meys over het weghalen van de Bassinbrug. Dit zou een ambitie kunnen zijn.

Verder vindt de PvdA dat de discussie over de middelen voor kinderen aanvoelt als een zeer boekhoudkundig verhaal. De fractie vindt dit heel zwaarwegend en onacceptabel. De PvdA vindt de handreiking van de SP ook heel sympathiek, maar men moet ook besluiten over de begroting nemen. De PvdA wil deze motie dan ook graag in stemming brengen. Dit is voor de PvdA ook niet inwisselbaar. Ook wil de PvdA graag met de wethouder doorpraten over Bruis. De wethouder heeft de motie van de SP ook niet uitgevoerd. Waarom is dit proces zo gelopen? Verder vraagt de PvdA wanneer de wethouder komt met een voorstel over anoniem solliciteren. De PvdA is ook erg benieuwd naar de prestatieafspraken van de corporaties. Daarnaast vindt de PvdA de motie over de verpleeghuiszorg echt iets voor de Bühne en mosterd na de maaltijd. Verder zal de PvdA voor de moties 2, 3, 5 en 17 stemmen en tegen de moties 4 en 16. Ook heeft de PvdA de tekst van het beslispunt van motie 8 aangepast. De wethouder heeft hierop nog niet gereageerd. Verder heeft wethouder Damsma de vorige keer ook echt toegezegd om bij de kaderbrief met concrete voorstellen te zullen komen in het kader van ontbijt op school. Daarnaast is de PvdA benieuwd naar de reacties van de andere fracties over de rotondes. Ook is de PvdA benieuwd naar de opvatting van het college over de motie Help jongeren uit de schulden. Deze motie houdt de PvdA achter de hand. Deze motie is identiek aan de kaderbrief, alleen het laatste beslispunt is anders.

**GroenLinks** (Krabbendam) heeft in de eerste termijn vanwege tijdsgebrek een punt nog niet benoemd. Bovendien was de fractie tot vanochtend nog in overleg met wethouder Damsma over dit thema en de uitvoering van de motie. Op 3 november 2015 heeft GroenLinks bij de begrotingsbehandeling de motie In armoede opgroeiende jeugd ingediend. GroenLinks heeft de notulen over de behandeling van de kaderbrief erbij gezocht ten aanzien van kinderen en ontbijt op school. GroenLinks vindt dat dit niet per definitie iets met armoede te maken heeft. Deze discussie is bij de behandeling van de kaderbrief ook gevoerd. In november 2015 heeft GroenLinks toen een motie ingediend waarin werd gerefereerd aan het onderwijsachterstandenbeleid.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt kinderen die zonder ontbijt op naar school gaan een van de aspecten van armoede. Mensen hebben immers geen geld om eten te kopen.

**GroenLinks** (Krabbendam) deelt de waarden waaraan onder andere de LPM en de PvdA refereren. De wethouder heeft nu aan het eerste beslispunt van de GroenLinks motie voldaan. Het punt zit bij de twee andere beslispunten. De vraag is of het daarmee ophoudt. GroenLinks heeft hierop nog geen duidelijk antwoord gekregen. GroenLinks vraagt daarom aan de wethouder om binnen twee weken dit uit te leggen in een raadsinformatiebrief. Kan bijvoorbeeld ook op een andere wijze aan het onderwijsachterstandenbeleid invulling worden gegeven? GroenLinks vindt dat dit meer recht doet aan de discussie.

GroenLinks vraagt verder aan wethouder Gerats of de substantiële besparingen bij de inkoop 2017 ten koste gaan van de keuzevrijheid, de kwaliteit en/of de arbeidsvoorwaarden.

GroenLinks steunt de moties 3, 4 en 5 niet. Verder deelt GroenLinks veel van de waarden waaraan de PvdA in de moties refereert. Het punt is echter dat deze moties een klein onderdeel eruit halen waarvan men zich kan afvragen of dit de juiste oplossing is. Dat is jammer. Daarom kan GroenLinks veel moties niet steunen. Dat wil echter niet zeggen dat daarmee de discussie ten einde is.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit lastig om te begrijpen. De fractie vraagt aan GroenLinks om met verbetervoorstellen te komen. De PvdA is in de houding van GroenLinks teleurgesteld.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt dat de PvdA verantwoordelijk is voor haar eigen moties. GroenLinks wil echter wel graag de discussie voeren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat GroenLinks liever discussieert dan echt iets doen. Dat is jammer. Vanavond is men immers weer geen millimeter opgeschoven. Waarom doet men zo moeilijk?

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt dat de moties niet gestapeld moeten worden. Daarmee doet men het onderwerp geen recht. Het regelen van een ontbijt op school is ook niet de oplossing. GroenLinks probeert om een andere oplossing aan te dragen in het onderwijsachterstandenbeleid. GroenLinks probeert hiervoor een toezegging van de wethouder te krijgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat men zo nooit een stap verder komt.

Het **CDA** (Heijnen) heeft alle begrip voor het feit dat GroenLinks het oneens is met een motie. Het stuit echter tegen de borst dat GroenLinks niet thuis geeft als door de PvdA wordt gevraagd om mee te denken. Het CDA steunt de meeste moties van de PvdA. Het CDA wil ook graag een meerderheid hiervoor behalen. Daarom is het CDA ook erg benieuwd naar de verbetervoorstellen van GroenLinks.



**GroenLinks** (Krabbendam) wil graag de discussie met de PvdA voeren. GroenLinks vindt de onderwerpen ook belangrijk, maar deelt niet de gekozen oplossing. GroenLinks vindt bijvoorbeeld net zoals iedereen in deze raad Bruis belangrijk.

Vervolgens merkt GroenLinks ten aanzien van motie 11 op dat het amendement van de SP verstrekkender is. Indien het amendement wordt aangenomen, zou deze motie dan ook niet meer in stemming moeten komen.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit argument van GroenLinks onzin. Het amendement gaat over innovatie en niet over de middelen die voor de kinderen zijn gelabeld. Dat is een ander punt.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt dit helder. GroenLinks steunt motie 11 niet omdat niet helder is wat anders is in de motie dan hetgeen in de begroting staat. De PvdA moet GroenLinks hiervan overtuigen.

De **PvdA** (Bastiaens) legt uit dat in de begroting staat dat dit extra geld naar de algemene middelen vloeit om de tekorten te dekken. De motie zegt echter dat dit geld moet naar de kinderen voor wie dit is bedoeld. De staatssecretaris heeft dit ook helder opgeschreven.

**GroenLinks** (Krabbendam) antwoordt dat Maastricht dit al deed zonder dat Maastricht daarvoor gelden kreeg. GroenLinks weet ook niet of hieraan behoefte bestaat.

Verder vindt GroenLinks dat de PvdA het probleem rondom Bruis veel te beperkt bekijkt. De wethouder heeft dit ook duidelijk uitgelegd. De PvdA spreekt nu slechts over een klein onderdeel van het geheel.

GroenLinks wil de wethouder graag eerst een kans geven. Momenteel is de motie dus prematuur.

De **PvdA** (Bastiaens) weet heel goed dat ook andere aspecten meespelen bij het organiseren van een festival. De PvdA legt uit dat de slechtweergarantie een onderdeel is dat men niet kan voorzien. Het weer kan men niet orkestreren. Het Rijk heeft hiervoor ook eenzelfde voorziening getroffen.

**GroenLinks** (Krabbendam) zal voor motie 14 stemmen. Verder stelt GroenLinks vast dat de evaluatie ten aanzien van de helpdesk moet worden afgewacht. GroenLinks vindt het ook niet de bedoeling dat de helpdesk een verkapte 3D hoger beroepsinstantie wordt. Dit is in meerdere opzichten een slecht voorstel, ook vanwege de privacy.

De **PvdA** (Bastiaens) legt uit dat hierover goed is nagedacht en heeft hierover bijvoorbeeld ook met mevrouw Eveline Tonkens gesproken. De PvdA vraagt aan het college om te bekijken hoe het panel meer toegang tot de casussen kan krijgen. Dit kwalificeren als een slecht voorstel is ook niet fijn voor de mensen van het panel.

**GroenLinks** (Krabbendam) is ernstig teleurgesteld in de houding van de PvdA. GroenLinks heeft dit voldoende toegelicht. GroenLinks stemt ook niet in met motie 16. Dit is een buitengewoon slecht voorstel. Verder vindt GroenLinks dat de PvdA motie Help jongeren uit de schulden volstrekt uit de lucht komt vallen. Deze motie is ook overbodig aangezien deze motie al een keer eerder is aangenomen. Indien de PvdA vindt dat deze motie niet wordt uitgevoerd, moet de PvdA iets anders doen.

De **PvdA** (Bastiaens) zal deze motie eventueel opnieuw in stemming brengen als het college de motie niet uitvoerbaar acht.

**GroenLinks** (Krabbendam) zal dan tegenstemmen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) merkt ten aanzien van de hoopvolle cijfers over de veiligheid op dat aangifte doen wel steeds moeilijker wordt. Wordt in de cijfers hiermee rekening gehouden? Het politiebureau is 's avonds gesloten en online aangifte doen is voor veel mensen moeilijk of onmogelijk.

De fractie stemt voor motie 1. De fractie is wel geschrokken van de uitkomst. PVM vraagt dan ook om een voorbeeld van de Seniorenpartij. De fractie gaat ook akkoord met motie 2, al is het jammer dat dit via een motie geregeld moet worden. De fractie gaat ook akkoord met motie 3. De fractie stemt tegen motie 4.

Verder gaat de fractie akkoord met de moties 5 en 6. De fractie stemt tegen de moties 7, 8, 10, 13, 16 en de motie rotonde (PvdA). PVM is voor de moties 9, 11, 12, 14 en 17. Verder wacht PVM op de reactie van de wethouder ten aanzien van het amendement.

De **VVD** (Severijns) dankt de wethouder omdat hij naar de begrotingsapp wil kijken. Deze app is heel erg handig. Verder deelt de VVD mee dat van de 57 kavels in Amby 2 zijn verkocht en op 4 kavels ligt een optie. Als dit juist is, kan men niet zeggen dat de verkoop goed loopt.

De fractie stemt tegen de moties 1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 16, 17, de rotonde en jongeren in de schulden. De VVD stemt voor de moties 2, 6, 7, 12, 13 en 14.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat GroenLinks mensen met een stelselmatig probleem de rug toekent. Raadsleden zitten hier voor de burgers.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt dat de Liberale Partij Maastricht studenten discrimineert. Er zijn immers ook andere mensen die overlast veroorzaken.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de beide moties van de LPM niet worden overgenomen. De fractie kan dit niet meer uitleggen aan de burgers. Verder zou wethouder Damsma het probleem van armoede onder kinderen integraal bekijken. Wethouder Damsma heeft echter niets gedaan. Daarom heeft de LPM de derde motie ingediend. Het geld van het Rijk mag niet voor het dekken van andere tekorten worden gebruikt. De hulp moet direct bij het kind terechtkomen. De fractie vindt ook dat het college het probleem moet onderkennen.

Verder stelt de LPM vast dat de leden van het college niet dezelfde visie hebben. De burgemeester kan niet anders dan opereren op basis van cijfers. Meten is immers weten. De LPM wijst wethouder Aarts daarom op de cijfers over de werkgelegenheid en de uitkeringen. De miljoenen investeringen in cultuur hebben dus nauwelijks invloed gehad op de werkgelegenheid. Cultuur kost alleen maar geld.

Daarnaast vindt de LPM ook niet dat de misdaadcijfers echt zijn gedaald. Deze cijfers zijn nogal fors. De fractie vraagt aan wethouder Aarts om naar de armoede in de stad te kijken. Het college moet dan ook andere maatregelen treffen. De gemeente Rotterdam heeft bijvoorbeeld onlangs banen gecreëerd. Dit moet men echter ook willen. Verder vindt de fractie de leeftijdsdiscriminatie de grootste vorm van discriminatie die bestaat. Het zou heel fijn als mensen zonder vermelding van jaartallen kunnen solliciteren zodat iedereen een faire kans heeft op een baan. Op deze manier schrijft men echter mensen af.

De fractie stemt voor de moties 1, 6, 7, 10, 11, 16, 17 en de PvdA motie over de rotonde.

**De voorzitter** schorst vervolgens de vergadering voor een kort overleg.

*Schorsing 21.26 – 21.57 uur*

**Wethouder Aarts** licht toe dat de gemeente alle verbonden partijen over het wettelijke minimumjeugdloon heeft aangeschreven. Inmiddels heeft de helft daarop gereageerd. De wethouder denkt dat alleen het MECC hiervoor wellicht in aanmerking komt. De MECC directeur is immers bereid om de wens van de gemeenteraad op te volgen. De gemeente Maastricht betaalt daarnaast zelf meer dan het wettelijke minimumjeugdloon. Verder worden bij de aanbesteding de juridische adviezen nu gebundeld. De wethouder heeft de vraag bij het shared service center ook al aangemeld. De wethouder zal de stand van zaken in een brief aan de raad terugkoppelen (toezegging).

Daarnaast wil de wethouder ook de werkgelegenheidscijfers in de begroting opnemen (toezegging). In antwoord op de vraag over de dekking deelt de wethouder mee dat in de Marap het tekort uit 2016 en het lopende jaar worden gedekt. Dat geschiedt met name door reserves, voorzieningen, technische maatregelen en opschoning. In het meerjarenperspectief in de kaderbrief 2017 komen ook nog voorstellen (toezegging). Het college heeft echter nu al gekeken naar wat mogelijk is. Met name bij de inkoop denkt het college voordelen te behalen. Het college denkt ook niet dat dit ten koste gaat van de arbeidsvoorwaarden of andere 'vreselijke dingen' bij de instellingen. Het gaat veel meer om een weging van de arrangementen. Op de website <https://www.sociaaldomein-maastricht-heuvelland.nl/inkoop/inkoop-2017/> staan ook de stukken over de inkoop.

**Wethouder Janssen** gaat nu in op de acties bij de armoedebestrijding. Dit is zeer complex. Het college wil de gemeenteraad hierbij graag goed meenemen. Het college staat dan ook positief tegenover het amendement van de SP. Het college wil daarom graag alles op het gebied van armoedebestrijding inclusief de kinderen op een rij zetten, inclusief de daarbij behorende financieringsstromen – waarvan de rijksgelden ook een onderdeel uitmaken – en de gevolgen van de Decembercirculaire om daarover vervolgens met de gemeenteraad te discussiëren.

Ten aanzien van de motie van de PvdA over de Helpdesk 3D wil de wethouder graag de evaluatie van het burgerpanel bespoedigen om dan indachtig de motie te bekijken hoe dit verder moet worden opgepakt. De wethouder staat dan ook niet per definitie negatief tegenover deze motie.

De **PvdA** (Bastiaens) zal deze motie aanhouden. De fractie verzoekt de wethouder om ook met de voormalige voorzitter over zijn ervaringen en leerpunten te spreken.

**Wethouder Janssen** zal op heel korte termijn aan het burgerpanel vragen wanneer de evaluatie opgeleverd kan worden. De wethouder zal vervolgens de raad hierover informeren (toezegging).

Ten aanzien van de motie over de rotondes deelt de wethouder dat het om meer gaat dan 50.0000 euro. Het betreffende bedrijf hanteert immers een verdienmodel. De wethouder deelt verder mee dat er ook geen ruimte zit bij het reguliere groenonderhoud. Dat betekent dat dit uit de algemene middelen moet komen. Het college zal dit ontraden. De wethouder legt uit dat dit mogelijk meer dan 50.000 euro kost.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt meer uitleg over de motie Help jongeren uit de schulden. De PvdA roept het college op om de afspraken na te komen. Het college heeft immers gezegd bij de raad terug te zullen komen.





**Wethouder Janssen** antwoordt dat deze motie hoort bij de punten die in kaart worden gebracht. Dit kan daarom niet los worden behandeld. Dit maakt immers onderdeel uit van het totaal. Dit punt zit ook in het armoedebeleid. Wethouder Gerats heeft indertijd bij de aannahme van deze motie ook een voorbehoud gemaakt. Er zouden rijks gelden komen, die echter niet zijn gekomen. De vraag is nu hoe dit gefinancierd moet worden. De wethouder wil dit daarom bij de voorstellen rondom het armoedebeleid in zijn totaliteit meenemen. De wethouder vindt alle ideeën over de bestrijding van armoede sympathiek. Dit hangt echter nu af van de financiering. De wethouder denkt dat dit vlak na de jaarwisseling in kaart is gebracht.

**Wethouder Damsma** merkt over het voortgezet onderwijs op dat LVO antwoord zal geven op de vraag over de aantallen en de redenen van ouders. Het voortgezet onderwijs is in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor kwalitatief goed onderwijs. De wethouder is hiervan echter ook een groot pleitbezorger. De wethouder komt hierover zo spoedig mogelijk naar de gemeenteraad terug (toezegging).

Verder adviseert de wethouder positief over motie 8 van de PvdA over het Euregionaal cultuurpact. Het is belangrijk om dit allemaal in kaart te brengen. Het is niet alleen top down maar ook bottom up. Het is heel essentieel om dit in dat jaar goed aan te geven.

Daarnaast blijft de wethouder bij haar opvatting over Bruis. Dit laagdrempelige festival moet goed worden gefaciliteerd. Het gaat echter om andere factoren zoals de terugtrekkende bewegingen van sponsors en de andere subsidieverstrekkingen waardoor Bruis opnieuw de balans moet opmaken. De gemeente ondersteunt dit van harte. De wethouder ontraadt deze motie omdat dit maar één facet is van het totaal.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de wethouder hierover een jaar geleden anders dacht. Wat is nu veranderd? Enerzijds nam de wethouder de motie toen over en nu dus niet. De vraag is of dit nog in de geest van de motie is. De PvdA vindt dat het college hierover het gesprek met de gemeenteraad had moeten aangaan.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat wel degelijk 60.000 euro is ingezet voor de sanering. Nu zijn echter meer maatregelen nodig dan alleen een slechtweergarantie.

In antwoord op de vraag van GroenLinks over het onderwijsachterstandenbeleid belooft de wethouder om zo spoedig mogelijk met een antwoord te zullen komen (toezegging).

**Wethouder Gerats** deelt de oprechte bezorgdheid van het CDA over de ontwikkelingen bij Mosae Zorggroep en Envida. Daar staat inderdaad veel op het spel. Het college acteert daarin ook. De wethouder heeft de vragen van de PvdA daarover ook onlangs uitgebreid beantwoord. Het college heeft besloten om bijna het hoogste tarief in Nederland te betalen om de Hulp bij het huishouden (Hbh) overeind te houden. Maastricht betaalt 24,11 euro. Dat is voldoende om zowel de basis- als de plushulpen te betalen. Daarop is ook niet bezuinigd. Ook voor het komende jaar is de indexering op peil gehouden voor Mosae Zorggroep en Envida. Het college doet dus alles om dit goed te laten lopen.

Verder blijft de wethouder motie 3 ontraden. Wel geeft de wethouder aan dat hij zich nog over de ambtelijke inzet zal beraden (toezegging).

In antwoord op D66 zal de wethouder ook de diversiteit van het personeelsbeleid op een rij zetten. In Q1 zal de wethouder komen met een memo over de eerste actiepunten die daadwerkelijk opgepakt kunnen worden (toezegging).

In antwoord op de opmerkingen over de inkoop 2017 van GroenLinks geeft de wethouder aan dat kwaliteit, keuzevrijheid en arbeidsvoorwaarden niet in het geding zijn. De arrangementen worden verfijnd (intensiteit, zwaarte en duur) waardoor een betere grip op de markt ontstaat. Dit gaat dus niet ten koste van de cliënten. Ten slotte zegt de wethouder toe het punt van de leeftijdsdiscriminatie bij de aanpak diversiteit van het personeelsbeleid een topplaats te gunnen (toezegging).

**De voorzitter** brengt vervolgens het amendement van de SP in stemming.

*'Na de decembercirculaire 2016 zullen wij, wanneer blijkt dat er inderdaad sprake is van onvoldoende dekking uit rijks gelden, dit ter heroverweging terugkoppelen aan de gemeenteraad, waarbij de vraag voor ligt hoe om te gaan met de in het armoedebeleid opgenomen innovatie (nieuwe acties) die door dit tekort dreigt te vervallen',*

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is het amendement unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Vervolgens brengt de voorzitter de moties in stemming, behalve de moties 10, 15 en 20 (PvdA motie Helpdesk 3D).



*Motie 1 Verpleeghuiszorg*

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, GroenLinks en PVM.

Tegen: de PvdA, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is de motie aangenomen.

*Motie 2 Aanpassing format raadsvoorstel met beleidsindicatoren*

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, PVM en de VVD.

Tegen: de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is de motie aangenomen.

*Motie 3 Jaarlijkse vrijwilligersprijs*

Voor: het CDA, de PvdA, PVM.

Tegen: de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is de motie verworpen.

*Motie 4 Maastrichtse Kegelbond*

Voor: het CDA.

Tegen: de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, PVM, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is de motie verworpen.

*Motie 5 Doelgroep Participatiewet*

Voor: het CDA, D66, de SP, PvdA, PVM.

Tegen: de Seniorenpartij Maastricht, GroenLinks, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is de motie aangenomen.

*Motie 6 Aansluiting OV en Doelgroepenvervoer en het stimuleren van het OV als algemene voorziening*

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, PVM, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is de motie aangenomen.

*Motie 7 Nul-op-de-Meter woningen boven op Groene Loper*

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

Tegen: PVM.

Daarmee is de motie aangenomen.

*Motie 8 Euregionaal Cultuurpact*

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, PvdA

Tegen: D66, de SP, GroenLinks, PVM, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

**D66** (Schoffeleers) stemt tegen met de stemverklaring dat dit bottom up moet. De beslispunten zijn echter heel erg top down geformuleerd.

**GroenLinks** (Krabbendam) deelt de mening van D66. De vraag is ook in hoeverre Maastricht nu het voortouw moet nemen. Het moet juist op andere manieren.

Daarmee is de motie verworpen.

*Motie 9 Bruis Maastricht*

Voor: de PvdA en PVM.

Tegen: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, GroenLinks, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

De **SP** (Gunther) stemt tegen met een stemverklaring. De SP wil echter wel een vinger aan de pols houden met betrekking tot het faciliteren zodat Bruis niet verdwijnt door hoge kosten. De SP wil dat Bruis voor iedereen laagdrempelig blijft. De SP zal dan ook op die facilitering blijven hameren.

Daarmee is de motie verworpen.

*Motie 11 structureel extra geld voor het bestrijden van armoede onder kinderen*



**D66** (Schoffeleers) vraagt of dit is vervallen omdat het amendement is aangenomen.

De **voorzitter** antwoordt dat de motie nog steeds staat.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt mee dat dat dit twee totaal verschillende onderwerpen zijn. Het is onacceptabel om de motie nu niet in stemming te brengen. De motie is ook niet strijdig met het amendement.

**GroenLinks** (Krabbendam) neemt haar eerder ingenomen standpunt terug door de uitleg van de wethouder. Gezien het amendement dat is aangenomen, komt dit immers in januari terug. Daarmee is het niet mogelijk om ook over deze motie te stemmen. Deze discussie moet in januari worden gevoerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat een indiener dit zelf bepaalt. Dit is aan de PvdA en niet aan GroenLinks of aan het college.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de motie over een wezenlijk ander onderdeel gaat dan het amendement. Dan blijft de motie ook gewoon staan. De indieners van de motie besluiten om de motie al dan niet in stemming te brengen.

De **SP** (Gunther) vraagt aan de wethouder om opnieuw zijn antwoord te formuleren zodat dit voor iedereen duidelijk is.

De **voorzitter** schorst voor een kort overleg met de wethouder.

*Schorsing 22.28 - 22.29 uur*

De **voorzitter** brengt de motie gewoon in stemming.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om een hoofdelijke stemming.

De heer **Severijns** stemt tegen.

De heer **Haaken** stemt voor.

De heer **Steijns** stemt tegen gezien de toezegging van de wethouder over het totaalpakket.

Mevrouw **Van de Wouw** stemt tegen.

De heer **Barendse** stemt om technische redenen tegen.

De heer **Van Lune** stemt voor.

De heer **Bastiaens** stemt voor.

De heer **Bonder** stemt voor.

De heer **Erkens** stemt tegen.

De heer **Es Sadki** stemt voor.

Mevrouw **Eurlings** stemt tegen omdat de discussie in januari wordt gevoerd. D66 ziet uit naar de discussie in januari.

De heer **Pie Frijns** stemt tegen vanwege de toezegging van de wethouder om dit in januari te bespreken.

De heer **Ad Frijns** stemt tegen.

De heer **Geelen** stemt voor.

Mevrouw **Godwin** stemt voor.

De heer **Gorren** stemt voor.

De heer **Van der Gugten** stemt tegen.

De heer **Gunther** stemt voor.

Mevrouw **De Graaf** stemt voor. Dit is voor de SP een volstrekt helder en principieel punt.

Mevrouw **Van Ham** stemt voor.

Mevrouw **Heijnen** stemt voor.

De heer **Janssen** stemt voor.

De heer **Jongen** stemt tegen omdat de discussie in januari over de inhoud wordt gevoerd.

De heer **Kamal** stemt voor.

Mevrouw **Korsten** stemt tegen omdat de discussie in januari over de inhoud wordt gevoerd.

De heer **Krabbendam** stemt tegen omdat de discussie in januari over de inhoud wordt gevoerd.

Mevrouw **Leers-Poelmans** stemt voor.

De heer **Limpens** stemt tegen.

Mevrouw **Van Loo** stemt voor.

Mevrouw **Martens** stemt voor.

Mevrouw **Meese** stemt voor.

De heer **Mertens** stemt om technische redenen tegen. Spreker ziet uit naar de discussie in januari.

De heer **Nelissen** stemt tegen.

Mevrouw **Nuyts** stemt voor.

De heer **Passenier** stemt tegen.

De heer **Peeters** stemt voor.

De heer **Sabel** stemt tegen.





De heer **Schoffeleers** stemt om technische redenen tegen omdat de discussie over de inhoud in januari wordt gevoerd.

Daarmee is de motie aangenomen.

*Motie 12 Klimaatbegroting*

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, PVM en de VVD.

Tegen: de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is de motie aangenomen.

*Motie 13 Einde gasaansluitingen Maastricht*

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks en de VVD.

Tegen: PVM en de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is de motie aangenomen

*Motie 14 Gespreid betalen parkeervergunning A-zone*

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, PVM, GroenLinks, de VVD en de Liberale Partij Maastricht.

Daarmee is de motie aangenomen.

*Motie 16 Handhaving studenten*

Voor: de Liberale Partij Maastricht.

Tegen: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, PVM, GroenLinks en de VVD.

Daarmee is de motie verworpen.

*Motie 17 Ontbijt op school*

Voor: De PvdA, PVM en de Liberale Partij Maastricht.

Tegen: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, GroenLinks en de VVD.

Daarmee is de motie verworpen.

*Motie Rotonde*

Voor: het CDA, de PvdA, PVM en de Liberale Partij Maastricht.

Tegen: de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks en de VVD.

**GroenLinks** (Krabbendam) stemt tegen deze motie omdat diegene die dit bijhoudt hieraan ook verdient. Dit kost dus meer dan 50.000 euro.

Daarmee is de motie verworpen.

*Motie 19 Help jongeren uit schulden*

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om deze motie aan te houden tot de discussie in januari.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan.

Tot slot brengt de voorzitter het gewijzigde voorstel voor de begroting in stemming.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om een korte schorsing.

*Schorsing 22.39 - 22.42 uur*

Tot slot brengt **de voorzitter** de geamendeerde begroting in stemming.

Voor: de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks en de VVD.

Tegen: PVM en de Liberale Partij Maastricht.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt met een stemverklaring voor de begroting. De PvdA zal in de komende periode alles blijven doen om de Euregio en LED op de agenda te zetten en alles wat daarbij hoort in ontwikkeling te brengen. De PvdA vindt dit een belangrijk vergezicht voor Maastricht. Mede omdat deze motie is aangenomen, stemt de PvdA voor de begroting.

Daarmee is de geamendeerde begroting aangenomen. Aldus besloten.



**De voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.43 uur.





## Besluitenlijst Stadsronde Evaluatie nieuwe werkwijze raad

Onderwerp	Evaluatie nieuwe werkwijze en communicatieplan
Portefeuillehouder	N.v.t. indieners van het voorstel zijn de leden van de werkgroep nieuwe werkwijze en presidium
Verloop proces / Vervolgtraject	De raadsronde over dit onderwerp is op 13 december. De input van de avond kan voor de fracties aanleiding zijn een voorstel te doen om wijzigingen aan te brengen in het raadsvoorstel van de werkgroep. Dit kan via een zogenaamd amendement. Doorgaans worden de amendementen in de raadsronde voorbesproken. In de raadsvergadering van 17 januari 2017 wordt een besluit genomen.
Aanwezig	30 personen
Fractiewoordvoerders	M. Korsten, G. Leers Poelmans, R. schoffeleers, G. Mertens, F. Bastiaens, E. Sabel, M. Severijns, T. Meese, M. de Graaf, J. Hoen. K. Nuyts, J. Erckens
Voorzitter	A. van Ham
Secretaris	J. Goossens
Samenvatting en afspraken	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Raad begint laat.</li><li>2. Live streamen en de mogelijkheid tot interactie via bijvoorbeeld Facebook livestream</li><li>3. Leesbaarheid stukken en gemeentepagina's;</li><li>4. Raad stelt eigen journalist aan of een stadsreporter of anderszins</li><li>5. Huiswerk genodigden ter voorbereiding van en begeleiding op de raadsavond. Vooral een toelichting op het proces: als je de raad bezoekt, wat wordt er van je verwacht, wat kun je doen? En wat kun je niet doen?</li><li>6. Meer buitenshuis op locatie vergaderen. En andere opmerkingen over de ontmoeting met de burger en het laagdrempelig maken voor de inwoner.</li><li>7. De ingang toegankelijker maken en inwoners welkom heten.</li><li>8. Duidelijk maken wat van de bezoekers verwacht wordt, wat de rol van de raadsleden is en van de wethouders.</li></ol>
Toezeggingen	n.v.t.

## Rondebriefje Stadsronde Evaluatie nieuwe werkwijze raad

Onderwerp	Evaluatie nieuwe werkwijze raad
Portefeuillehouder	



Programmanummer	1. Bestuur
Behandelend ambtenaar	Maurice Cobben Telefoonnummer: 043- 350 43 13 <a href="mailto:maurice.cobben@maastricht.nl">maurice.cobben@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	<p>Door de werkgroep nieuwe werkwijze gemeenteraad is een rapportage gemaakt op basis van de resultaten van de enquête over de nieuwe werkwijze. In de rapportage is een aantal verbetervoorstellen opgenomen.</p> <p>Bedoeling is om te verkennen of de verbetervoorstellen aansluiten aan de resultaten van de enquête en daarmee het vergadersysteem op een hoger plan kan worden getild. Input zal met name geleverd worden door externen die hebben deelgenomen aan de enquête.</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	<p>De enquête van Flycatcher is breed uitgezet onder raadsleden, burgerleden, collegeleden, beleidsambtenaren en medewerkers griffie. Voorts zijn maatschappelijke organisaties aangeschreven. Bovendien is gebruik gemaakt van het burgerpanel van Flycatcher.</p> <p>De resultaten van de enquête zijn gepresenteerd op 15 maart 2016 in een plenaire bijeenkomst.</p> <p>De voorstellen van de werkgroep zijn geagendeerd in deze stadsronde. Daarvoor zijn actief uitgenodigd degenen die hebben deelgenomen aan de enquête over de nieuwe werkwijze. Tevens zijn social media ingezet om burgers te attenderen op de stadsronde.</p>
Inhoud	<p>Op basis van een breed gehouden enquête over de eerste ervaringen met de nieuwe werkwijze van de gemeenteraad heeft een werkgroep de enquête resultaten bestudeerd. Op basis daarvan komt de werkgroep met een aantal verbetervoorstellen. Uit de enquête bleek dat het nieuwe vergadersysteem in hoofdlijnen beantwoordt aan de doelstellingen. Een fundamentele aanpassing van het systeem is volgens de werkgroep dan ook niet nodig. Wel vragen sommige onderdelen om verfijning of nadere duiding omdat nog niet in alle gevallen conform de nieuwe vergaderwijze wordt gewerkt. De werkgroep is van oordeel dat de nieuwe werkwijze conform doelstelling volledig moet worden toegepast en pas na verloop van tijd als dat nodig is, kan of moet worden nagedacht over een structuurwijziging van het systeem.</p> <p>De meest in het oog springende aandachtspunten en daaruit voortkomende verbetervoorstellen, betreffen een duidelijkere afbakening van de aard van de drie bijeenkomsten binnen een Raadsavond (Stadsronde, Raadsronde en Raadsvergadering). Om deze bijeenkomsten beter tot hun recht te laten komen en alle partijen het meest optimale resultaat te laten behalen, zijn er 22 verbeterpunten geformuleerd, hoofdzakelijk ten aanzien van de communicatie en de organisatie van de Raadsavond.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informatie/signalen ophalen bij externen over de verbetervoorstellen van de werkgroep. Tevens is er gelegenheid om informatieve vragen te stellen aan de werkgroep over de verbetervoorstellen.
Vervoltraject	<p>In december 2016 is een plenaire raadsronde gepland waarin de rapportage wordt besproken met en tussen de fracties.</p> <p>Besluitvorming over de verbetervoorstellen van de werkgroep is aan de orde in</p>



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

januari 2017.

Daarna start de procedure voor de aanpassing van het Reglement van Orde Gemeenteraad Maastricht.



## Besluitenlijst Stadsronde Communicatieplan Gemeenteraad 2017

Onderwerp	Communicatieplan
Portefeuillehouder	N.v.t. indieners van het voorstel is het presidium
Verloop proces / Vervolgtraject	De raadsronde over dit onderwerp is op 13 december. De input van de avond kan voor de fracties aanleiding zijn een voorstel te doen om wijzigingen aan te brengen in het raadsvoorstel van het presidium. Dit kan via een zogenaamd amendement. Doorgaans worden de amendementen in de raadsronde voorbesproken. In de raadsvergadering van 17 januari 2017 wordt een besluit genomen over het communicatieplan.
Aanwezig	30 personen
Fractiewoordvoerders	M. Korsten, G. Leers Poelmans, R. schoffeleers, G. Mertens, F. Bastiaens, E. Sabel, M. Severijns, T. Meese, M. de Graaf, J. Hoen. K. Nuyts, J. Erckens
Voorzitter	A. van Ham
Secretaris	J. Goossens
Samenvatting en afspraken	<p>Na de inleiding en presentatie is door twee groepen dieper ingegaan op het communicatieplan aan de hand van vragen. Hieronder de respons uit de groepen:</p> <p>Groep 1</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• TV Maastricht Raad Praat – Aldus besloten</li><li>• Flyer -&gt; hoe werkt de raad. Flyer bijv. bij de afvalkalender voegen</li><li>• Uitnodiging fractiebezoek. Dat kan leiden tot versnippering</li><li>• Burgers beter bereiken door informatie over de partij? Zelf actie!</li><li>• Website is niet toegankelijk genoeg</li><li>• Wat beter moet zijn de vervolgacties, verwachtingen, notulen, e-mailadressen</li><li>• Actualiteit TV Maastricht (zie eerste punt)</li></ul> <p>Groep 2</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Scholen uitnodigen</li><li>• Iedere inwoner is op bezoek geweest</li><li>• Doelgroep via social media benaderen. Een eerste mening vragen</li><li>• In de taal van de student</li><li>• Op facebook live laten reageren. Bijv. bij stadsrondes live reactie via het scherm</li><li>• Verslag van de raadsavond. Eigen reporter / snapchat</li></ul>
Toezeggingen	n.v.t.



## Rondebriefje Stadsronde Communicatieplan Gemeenteraad 2017

Onderwerp	Communicatieplan Gemeenteraad 2017
Portefeuillehouder	Presidium
Programmanummer	Bestuur
Behandelend ambtenaar	Danny Jutten Telefoonnummer: 06-27850466 <a href="mailto:danny.jutten@maastricht.nl">danny.jutten@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Gelegenheid voor (burger)raadsleden en burgers om te brainstormen over de communicatie van de gemeenteraad en de prioritering van communicatiemiddelen, alsmede de boodschap die de raad uitdraagt.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Op basis van een uitgesproken behoefte van de gemeenteraad Maastricht om meer en breder te communiceren met burgers is het Communicatieplan Gemeenteraad 2017 opgesteld. Het plan is besproken in het Presidium. Met haar input is deze definitieve versie tot stand gekomen.
Inhoud	<p>Het communicatieplan van de gemeenteraad, opgesteld door Griffie en Presidium, spreekt over een brede inzet van online, offline, traditionele (print) media en bijeenkomsten om de gemeenteraad te positioneren als zijnde toegankelijk, gastvrij, transparant, bekend en dichtbij. Aan de hand van deze visie is een middelenmix opgesteld die een solide basis legt voor de communicatie in 2017 en de toekomst.</p> <p>Tijdens de stadsronde gaan we het hebben over deze middelenmix, de prioritering binnen deze mix en de boodschap die de raad wilt uitdragen.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Presentatie door griffie over onderdelen communicatieplan</li><li>2. In groepen overleggen over drie thema's:<ol style="list-style-type: none"><li>a. Prioritering: wat moeten we zeker als eerste doen?</li><li>b. Wat is de boodschap van de Gemeenteraad?</li><li>c. Wat ging er tot nu toe goed, en wat moet echt beter?</li></ol></li><li>3. Plenaire terugkoppeling en eventuele vragen.</li></ol>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Van gedachte te wisselen met burgers en inspiratie op te doen voor mogelijke toonzetting en prioritering van haar communicatieboodschap en -middelen.



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

Vervoltraject

Bespreking in de plenaire raadsronde op 13 december 2016.





## Besluitenlijst vragen aan het college d.d. 29 november 2016

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen, wethouder van Grootheest en Burgemeester Penn-Te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	n.v.t.
Aanwezig	10 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Mevrouw Nuyts (LPM )en de heren Van Lune (PVDA), Severijns (VVD) en Krabbendam (GL).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	M. Vinju
Samenvatting en afspraken	<p>De fracties van de VVD en GroenLinks hebben vragen ingediend over de begraafplaats Tongerseweg, Tihange en de quotumregeling woningsplitsing. De volledige vragen zijn als bijlage bij de stadsronde opgenomen in het raadsinformatiesysteem. Samengevat is als volgt op de vragen geantwoord.</p> <p>Begraafplaats Tongerseweg: Wethouder Janssen geeft aan dat er positieve signalen zijn dat enkele marktpartijen serieuze interesse hebben om te investeren. Indien dit uiteindelijk niet zo blijkt te zijn is er sprake van een nieuwe situatie waarvan dan bekeken wordt hoe er mee moet worden omgegaan.</p> <p>Tihange: Burgemeester Penn- Te Strake antwoordt dat zij het artikel verontrustend vindt. Morgen zal er een gesprek plaatsvinden met baas van de onafhankelijke Nederlandse autoriteit op dit gebied (de ANVS) om van hem te horen hoe de ANVS tegen de situatie aankijkt. De minister heeft een brief over dit onderwerp aan de tweede kamer gestuurd. De burgemeester zal deze brief aan de raad doorsturen. De conceptdagvaarding is vandaag ontvangen en wordt op korte termijn</p>



	<p>door de eigen juristen bekeken waarna zo snel mogelijk verdere afhandeling zal plaatsvinden. Ten aanzien van de communicatie van de Veiligheidsregio geeft de burgemeester aan dat er actief aan wordt gewerkt op korte termijn hier verbetering in aan te brengen.</p> <p>Woningsplitsing: Wethouder van Grootheest legt uit dat er sprake is van een fout in de berekeningssystematiek bij de inventarisatie van de RO groep. In een aantal gevallen zijn kamers met een eigen huisnummer als losse panden geteld. Het is nu belangrijk om eerst alle informatie op tafel te krijgen en dan te kijken hoe nu verder. De raad en de buurten zullen actief worden geïnformeerd. Op de vraag van heer van Lune of dit gevolgen heeft voor het Facet bestemmingsplan geeft de wethouder als antwoord dat dit niet het geval is.</p>
Toezeggingen	



## Besluitenlijst Stadsronde herinrichting Stationsomgeving

### Besluitenlijst

Onderwerp	Herinrichting Stationsomgeving
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Bij de besluitvorming fietsenstalling is afgesproken dat de Stationsstraat wordt heringericht, gelijktijdig met of aansluitend aan de bouw van de stalling.</p> <p>Om te komen tot een goed plan voor de Stationsstraat is een werkgroep samengesteld. Hierin zitten OIW, Centrummanagement, Veolia/Arriva, Provincie, buurtplatform Wijck en Maartenspoort, Fietzersbond en ambtenaren uit betrokken disciplines. In september 2016 is de stichting Behoud Leefbaarheid Maartenslaan opgericht; deze gaat ook deelnemen in de werkgroep.</p> <p>In de eerste bijeenkomst van de werkgroep is vastgesteld dat de route van de bus voor een belangrijk deel bepalend is voor de herinrichtingmogelijkheden van de Stationsstraat. Daarom is een eerste analyse uitgevoerd naar de mogelijke alternatieve routes voor de bus en het gemotoriseerd verkeer. Tijdens de bijeenkomst van de werkgroep op 30 juni 2016 is deze gedeeld. De opgave blijkt niet alleen veel complexer dan oorspronkelijk gedacht; ook hebben de deelnemers van de werkgroep verschillende standpunten.</p> <p>Er is meer tijd nodig om via een zorgvuldig proces in overleg met alle betrokken partijen te komen tot een beslissing over de toekomstige lijnvoering van de bus aan de westzijde van het station en (in combinatie daarmee) de structuur voor het gemotoriseerde verkeer. Na besluitvorming kan een plan worden opgesteld voor de herinrichting van de Stationsstraat en moeten voor de uitvoering de benodigde middelen worden vrijgemaakt.</p>
Aanwezig	Mevrouw Brand namens Fietzersbond De heer Moenen namens Stichting Leefbaarheid Maartenslaan De heer Ten Haaf namens Centrummanagement Maastricht Mevrouw kerckhof namens werkgroep verkeer Maartenspoort De heer Soeters namens La Bergere Hotelgroep De heer Beckers namens Buurtplatform Wyck Ca 40 bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Barendse (D66), Bonder (SP), Limpens (VVD), Hameleers (PVM), Pie Frijns (SPM), Canisius (LPM), Payly (PvdA), Geelen (CDA), Janssen (GL).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>De inbreng van de bezoekers is met name gericht op op een verantwoorde verkeersafwikkeling Stationsplein met inachtneming van de belangen van bewoners, ondernemers en openbaar vervoer. Ook aspecten zoals luchtverontreiniging, leefbaarheid, hoofdverkeersroutes, sluitverkeer en bestemmingsverkeer spelen een rol.</p> <p>Rond 1 maart/1 april 2017 moet duidelijkheid zijn over tijdelijke maatregelen.</p>



	De korte termijn scenario's voor de herinrichting zullen in samenspraak met alle betrokken partijen uitgewerkt worden, rekening houdend met de input van deze stadsronde. Een voorstel wordt in eerste kwartaal 2017 aan de raad voorgelegd.
--	--

## Rondebriefje

Onderwerp	Herinrichting Stationsomgeving
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	12 Verkeer en mobiliteit
Behandelend ambtenaar	M Terpstra Telefoonnummer: 043-350 4412 marijke.terpstra@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Discussie over de mogelijkheden om op korte termijn de Stationsomgeving herin te richten.
Vorm bijeenkomst	Overleg met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Bij de besluitvorming fietsenstalling is afgesproken dat de Stationsstraat wordt heringericht, gelijktijdig met of aansluitend aan de bouw van de stalling.</p> <p>Om te komen tot een goed plan voor de Stationsstraat is een werkgroep samengesteld. Hierin zitten OIW, Centrummanagement, Veolia/Arriva, Provincie, buurtplatform Wijck en Maartenspoort, Fietsersbond en ambtenaren uit betrokken disciplines. In september 2016 is de stichting Behoud Leefbaarheid Maartenslaan opgericht; deze gaat ook deelnemen in de werkgroep.</p> <p>In de eerste bijeenkomst van de werkgroep is vastgesteld dat de route van de bus voor een belangrijk deel bepalend is voor de herinrichtingmogelijkheden van de Stationsstraat. Daarom is een eerste analyse uitgevoerd naar de mogelijke alternatieve routes voor de bus en het gemotoriseerd verkeer. Tijdens de bijeenkomst van de werkgroep op 30 juni 2016 is deze gedeeld. De opgave blijkt niet alleen veel complexer dan oorspronkelijk gedacht; ook hebben de deelnemers van de werkgroep verschillende standpunten.</p> <p>Er is meer tijd nodig om via een zorgvuldig proces in overleg met alle betrokken partijen te komen tot een beslissing over de toekomstige lijnvoering van de bus aan de westzijde van het station en (in combinatie daarmee) de structuur voor het gemotoriseerde verkeer. Na besluitvorming kan een plan worden opgesteld voor de herinrichting van de Stationsstraat en moeten voor de uitvoering de benodigde middelen worden vrijgemaakt.</p>
Inhoud	<p>Complete herinrichting van de Stationsstraat kan niet gelijktijdig met (of aansluitend aan) de bouw van de fietsenstalling worden uitgevoerd. Om toch te voorzien in de behoefte om op korte termijn het verblijfsklimaat in de Stationsomgeving te verbeteren, zijn er vooralsnog twee opties.</p> <p>1) Tijdens de bouw van de fietsenstalling worden alle bussen afgewikkeld op het streekbusstation. Er kan voor gekozen worden om dit na de bouw van de</p>



	<p>fietsenstalling zo te laten. Het stadsbusstation komt dan te vervallen, waardoor het Stationsplein flink kan worden vergroot en de ruimtelijke kwaliteit van het plein toeneemt.</p> <p>Er is een eerste beeld gevormd van de mogelijke inrichting van het grotere Stationsplein. Dit kan worden gerealiseerd los van een eventuele wijziging van de lijnvoering van de bus. Als hierover voor 1 maart 2017 een beslissing wordt genomen (inclusief de financiering daarvan), dan kan het werk gelijktijdig met de afronding van de fietsenstalling worden uitgevoerd.</p> <p>2) Een volledige herinrichting van de Stationsstraat is zoals gezegd niet mogelijk terwijl er nog een discussie wordt gevoerd over de toekomstige lijnvoering van de bus. Wel is het mogelijk de trottoirs te verbreden ten koste van het (langs)parkeren. De rijbaan blijft even breed als in de huidige situatie en dus geschikt voor het busverkeer. Het comfort voor de voetganger verbetert aanzienlijk door de bredere trottoirs. Het is in deze fase nog onduidelijk of hiervoor draagvlak bestaat bij de verschillende partijen en welke kosten hiermee gemoeid zijn.</p> <p>Beide opties zullen ter vergadering toegelicht worden zodat de meningen en opmerkingen van de aanwezige burgers en raadsleden meegenomen kunnen worden in het vervolgtraject.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Toelichting op en verdieping van korte termijn aanpak Stationsomgeving.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, OIW, buurtplatform Wijck, buurtplatform Sint Maartenspoort, Fietsersbond, Centrummanagement, bewoners, ondernemers, Arriva, Provincie, Stichting Behoud Maartenslaan.
Vervolgtraject	<p>De korte termijn scenario's voor de herinrichting zullen in samenspraak met alle betrokken partijen uitgewerkt worden met meeneming van de inzichten uit deze stadsronde. Een gewogen voorstel zal in het voorjaar 2017 ter besluitvorming voorgelegd worden.</p> <p>Voor het onderzoek naar <b>de lange termijn inrichting</b> en de meest wenselijke lijnvoering van de bus in Wyck en in combinatie daarmee de structuur voor het gemotoriseerd verkeer wordt in overleg met betrokken partijen een zorgvuldig proces opgezet. De raad zal hierbij geïnformeerd en betrokken worden.</p>



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Marap 2016
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 13 december
Aanwezig	4 bezoekers
Fractiewoordvoerders	John Gunther (SP), Nol Beckers (CDA), Michel Severijns (VVD), Tiny Meese (PVM), Anita van Ham (PVDA), John Steijns (SPM), Marlise Korsten (GL), Bert Jongen (D66), Jan Hoen (MV).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Na een inleiding door de voorzitter start de voorzitter met een 1 minutenrondje. Het voorstel kan op algemene instemming rekenen. Alleen de PVDA en GroenLinks hebben een aantal aanvullende vragen. Na beantwoording van alle vragen is het voorstel voor alle partijen rijp voor besluitvorming maar voor de PVDA en MV is het geen hamerstuk.
Toezeggingen	n.v.t.

Onderwerp	Managementrapportage 2016
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Alle programma's
Behandelend ambtenaar	HJAM Hendriks en FWT Jetten Telefoonnummer: 043-350 4754 <a href="mailto:PenC@maastricht.nl">PenC@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Besluitvoorbereiding
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	De marap 2016 wordt op 22 november 2016 behandeld in de commissie Begroting en verantwoording.
Inhoud	Middels de managementrapportage (met peildatum 1 september) rapporteert het college aan de raad over de realisatie van de programmabegroting 2016. Wat betreft de primaire productie ligt de uitvoering op koers. Het verwacht financieel resultaat voor incidentele dekking bedraagt € 16,3 mln. nadelig (incl. raad en griffie € 0,1 mln. voordelig). Voor dit bedrag is conform uitvoeringsbeeld 2016 bij begroting 2017 dekking gezocht en gevonden. Hierdoor wordt na inzet van incidentele dekking een 0-resultaat voor 2016 geprognosticeerd.





**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	Ter inzage zijn de maraps van de afzonderlijke organisatieonderdelen toegevoegd. Deze worden niet behandeld tijdens de raadsronde.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 13 december.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 13 december
Aanwezig	1 bezoeker
Fractiewoordvoerders	John Gunther (SP), Nol Beckers (CDA), Michel Severijns (VVD), Tiny Meese (PVM), Anita van Ham (PVDA), John Steijns (SPM), Gert Jan Krabbendam (GL), Bert Jongen (D66), Jan Hoen (MV).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding maakt de voorzitter een 1 minutenrondje. Voor de meeste woordvoerders is het stuk duidelijk zeker met de aanvullende toelichting over de OZB. Het CDA heeft nog een aanvullende vraag en GroenLinks en D66 geven expliciet aan blij te zijn met de doorgevoerde wijzigingen in de verordeningen. Voor alle partijen is het voorstel besluitrijp en een hamerstuk.
Toezeggingen	n.v.t.

Onderwerp	Belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Programma's 2, 10, 12, 13, 14 en 15
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 john.wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De stukken zijn in volledigheid besproken met wethouder Aarts en deels besproken met wethouder Gerats en wordt op 22 november 2016 behandeld in de commissie begroting en verantwoording.
Inhoud	De Belastingverordeningen en tarieven 2017 zijn een uitwerking van de programmabegroting 2017. De belastingverordeningen zijn waar nodig aangepast aan gewijzigde wet- en regelgeving en waar mogelijk heeft er deregulering plaatsgevonden in de legesverordening burgergerichte diensten, de legesverordening fysieke diensten en de verordening precariobelasting. De tarieven zijn aangepast in overeenstemming met hetgeen is opgenomen in de Lokale lastenparagraaf van de programmabegroting 2017 (ter vaststelling tijdens de raadsvergadering van 15 november 2016).



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	<p>Ter inzage zijn de onderzoeksrapporten betreffende de legesverordening burgergerichte diensten, de legesverordening fysieke diensten en de verordening precariobelasting.</p> <p>Van elke van de drie bijhorende tarieventabellen is een conversietabel bijgevoegd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 13 december 2016.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Controleprotocol 2016
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 13 december
Aanwezig	Geen bezoekers
Fractiewoordvoerders	John Gunther (SP), Nol Beckers (CDA), Michel Severijns (VVD), Tiny Meese (PVM), Anita van Ham (PVDA), Ed Sabel (SPM), Gert Jan Krabbendam (GL), Bert Jongen (D66), Jan Hoen (MV).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	De voorzitter geeft een korte inleiding en maakt een 1 minutenrondje. Dit levert enige aanvullende vragen op. Ook wordt stil gestaan bij het feit dat het belangrijk is invloed uit te oefenen bij de juiste partijen zodat volgend jaar geen uitzondering gemaakt hoeft te worden voor de controle decentralisaties. Voor alle partijen is het besluitrijp en een hamerstuk.
Toezeggingen	n.v.t.

Onderwerp	Controleprotocol 2016
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Alle programma's
Behandelend ambtenaar	VMLJ Sweelssen Telefoonnummer: 043-350 5802 valerie.sweelssen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Meningsvorming, debat en besluitvoorbereiding.
Vorm bijeenkomst	Raadronde (29 november)
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het controleprotocol is op 22 november 2016 behandeld in de commissie Begroting en Verantwoording.
Inhoud	Op grond van artikel 213 Gemeentewet is de raad opdrachtgever voor de jaarrekeningcontrole. Als opdrachtgever van de jaarrekeningcontrole stelt de raad jaarlijks op grond van artikel 2 Controleverordening Maastricht het controleprotocol vast. Dit controleprotocol heeft als doel nadere aanwijzingen te geven aan de accountant over de uitvoering van de jaarrekeningcontrole. Onderdeel van het controleprotocol is het normenkader (is een overzicht van externe en interne wet- en regelgeving). De verantwoordelijkheid voor de juistheid en volledigheid van het normenkader ligt bij het college.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 13 december 2016.



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Archiefverordening Gemeente Maastricht 2016
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 13 december
Aanwezig	Geen bezoekers
Fractiewoordvoerders	John Gunther (SP), Nol Beckers (CDA), Michel Severijns (VVD), Tiny Meese (PVM), Anita van Ham (PVDA), Ed Sabel (SPM), Gert Jan Krabbendam (GL), Bert Jongen (D66), Jan Hoen (MV).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Na het voorwoord van de voorzitter en het 1 minutenrondje blijken alleen D66 en de SPM aanvullende vragen te hebben. Afsproken wordt dat deze vragen schriftelijk zullen worden beantwoord. Het voorstel is vervolgens voor alle partijen besluitrijp en een hamerstuk.
Toezeggingen	n.v.t.

Onderwerp	Vaststelling Archiefverordening Gemeente Maastricht 2016
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	
Behandelend ambtenaar	M.Habets/B. Gerrits Telefoonnummer: 043-350 5131 marc.habets@maastricht.nl/boy.gerrits@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Vorm bijeenkomst	Raadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	De nieuwe archiefverordening gemeente Maastricht 2016 is in het Strategische Informatieoverleg (SIO) uitgebreid inhoudelijk besproken alvorens aan het MTBV te worden voorgelegd. Deze archiefverordening wordt nu ter vaststelling aan de raad voorgelegd.
Inhoud	<p>In 2006 werden voor de laatste keer de Archiefverordening Gemeente Maastricht en het Besluit Informatiebeheer Gemeente Maastricht door de Gemeenteraad respectievelijk het College vastgesteld.</p> <p>De afgelopen jaren waren er slechts sporadisch zeer kleine wijzigingen in wet- en regelgeving waardoor het niet noodzakelijk was, om de Archiefverordening 2006 en het Besluit Informatiebeheer 2006 aan te passen. Nieuwe regelgeving ten aanzien van digitaal zaakgericht werken en de rol van de toezichthouder, maken het echter noodzakelijk om voor 2016 wel een nieuwe Archiefverordening, een nieuw Besluit Informatiebeheer en de Nota Vernieuwingsopdracht Toezichtbeleid Archieven op te stellen. Een</p>



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	actualisering van Archiefverordening en Besluit Informatiebeheer werd ook in de rapportage Horizontaal Toezicht Archieven Gemeente Maastricht 2014 aanbevolen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Het raadsvoorstel wordt inhoudelijk voorgelegd aan de raad in de raadsronde van 29 november 2016.





## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Aanpassing Geluidshinderwet
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn - Te Strake
Aanwezig	Woordvoerders
Fractievoorzitters	De heren Pieters (SPM), Pauly (PvdA), Janssen (GroenLinks), Haaken (PVM), Vrehan (MV) De dames Canisius (LPM), Leers-Poelmans (CDA), Demas (D66), Martens (SP)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Een enkel raadslid stelt een verhelderende vraag over de wet. Raadsleden merken op dat het originele stuk uit 1995 niet is toegevoegd aan de stukken. De burgemeester beantwoordt de vragen naar tevredenheid van de raadsleden, waarna unaniem geconcludeerd wordt dat het stuk rijp is voor besluitvorming (als hamerstuk) in de raadsvergadering van 13 december.
Toezeggingen	

Onderwerp	Geluidshinderwet 2016
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	LE Royé Telefoonnummer: 043-350 4986 Lucien.Roye@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Er heeft een stadsronde plaatsgevonden waarin informatie is uitgewisseld over de nieuwe geluidshinderwet.
Inhoud	De bestaande geluidshinderwet uit 1995 moet worden geactualiseerd, zodat het mogelijk is om ontheffingen digitaal aan te vragen, dat het college voortaan het bevoegd gezag is in plaats van de burgemeester en dat artikel 2 is uitgebreid met de aanvulling " of panden waarop het activiteitenbesluit milieubeheer van de wet milieubeheer niet van toepassing is". De voorliggende wet is volledig aangepast aan actuele wet- en regelgeving.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raad van 13 december 2016



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Statutenwijziging Regionaal Historisch Centrum Limburg
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders
Fractievoorzitters	De heren Pauly (PvdA), Haaken (PVM), Vrehan (MV), Passenier (GroenLinks), Martin (SPM), Noteborn (VVD) De dames Leers-Poelmans (CDA), Demas (D66), Martens (SP)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Een enkele woordvoerder stelt een verhelderende vraag over de statutenwijziging. Woordvoerders concluderen unaniem dat het stuk rijp is voor besluitvorming (als hamerstuk) in de raadsvergadering van 17 januari. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	

Onderwerp	Raadsronde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	H van Asselt Telefoonnummer: 043-350 3128 herman.van.asselt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	voorbereiding van de besluitvorming door de Gemeenteraad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Het betreft een aanpassing van de huidige gemeenschappelijke regeling
Inhoud	Op 1 januari 2015 is de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen in werking getreden. De Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg moet hierop worden aangepast. Het College kan de gewijzigde gemeenschappelijke regeling aangaan na verkregen toestemming van de Raad.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te bespreken of toestemming wordt verleend voor het aangaan van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling van het Regionaal Historisch Centrum Limburg.
Vervoltraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van...Indien uw Raad toestemming verleent aan het College om de gewijzigde gemeenschappelijke regeling aan te gaan wordt deze ingevolge het bepaalde in artikel 38, eerste lid, van de regeling door de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap bekendgemaakt in de Staatscourant. Op grond van het bepaalde in het tweede lid van genoemd artikel zendt de gemeente Maastricht de regeling aan



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

	gedeputeerde staten. Ook draagt de gemeente Maastricht zorg voor de publicatie in de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving (CVDR).
--	--



## **Besluitenlijst Raadsronde Herijking herstructurering en nieuwe afspraken met corporaties**

### **Besluitenlijst**

Onderwerp	Herijking herstructurering en nieuwe afspraken met corporaties
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Op 22 maart 2016 is tijdens de stadsronde het proces om te komen tot nieuwe afspraken met de corporaties voor de herstructurering toegelicht. Ook is aangegeven op basis van welke criteria de gemeente haar (financiële) prioriteiten zou bepalen. Deze criteria zijn in de gesprekken met de corporaties in de zomermaanden verder uitgewerkt in concept afspraken.</p> <p>In alle buurten waar een aanpassing van de oorspronkelijke plannen aan de orde is zijn de nieuwe afspraken voorgesproken met alle buurtnetwerken. In deze buurten zijn begin oktober brede informatiebijeenkomsten georganiseerd. Hier hebben gemeente en corporaties de voorgenomen afspraken toegelicht en zijn hierover met inwoners in gesprek gegaan. Tijdens de stadsronde van 1 november zijn de nieuwe afspraken en de belangrijkste signalen van die bijeenkomsten in groepjes per buurt besproken door raadsleden, inwoners, ambtenaren en medewerkers van de corporaties.</p> <p>Op 22 november is in een stadsronde het uiteindelijk raadsvoorstel aan de orde geweest.</p>
Aanwezig	7 Bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Van Lune (PvdA), Hameleers (PVM), Brull (CDA), Limpens (VVD), Vd Gugten (GL), Pie Frijns (SPM), Bondewr (SP), Sondeijker (MV), Schoffeleers (D66), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>De werkgroep Wonen uit de raad wordt betrokken bij de voorbereidingen rondom de nieuwe woonvisie, het proces om met de corporaties prestatieafspraken te maken en de veranderende woonbehoefte als gevolg van demografische ontwikkelingen.</p> <p>Het voorstel is rijp voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 13 december a.s. Voor alle fracties is het een hamerstuk.</p>



## Rondebriefje

Onderwerp	herijking herstructurering en afspraken met corporaties
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	T van der Linden Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren van de raadsleden en andere aanwezigen over het raadsvoorstel herijking herstructurering en de nieuwe afspraken met de corporaties. Raadsleden en andere aanwezigen krijgen de mogelijkheid om vragen te stellen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 22 maart 2016 is tijdens de stadsronde het proces om te komen tot nieuwe afspraken met de corporaties voor de herstructurering toegelicht. Ook is aangegeven op basis van welke criteria de gemeente haar (financiële) prioriteiten zou bepalen. Deze criteria zijn in de gesprekken met de corporaties in de zomermaanden verder uitgewerkt in concept afspraken.</p> <p>In alle buurten waar een aanpassing van de oorspronkelijke plannen aan de orde is zijn de nieuwe afspraken voorgesproken met alle buurtnetwerken. In deze buurten zijn begin oktober brede informatiebijeenkomsten georganiseerd. Hier hebben gemeente en corporaties de voorgenomen afspraken toegelicht en zijn hierover met inwoners in gesprek gegaan. Tijdens de stadsronde van 1 november zijn de nieuwe afspraken en de belangrijkste signalen van die bijeenkomsten in groepjes per buurt besproken door raadsleden, inwoners, ambtenaren en medewerkers van de corporaties.</p>
Inhoud	In de herijking van de herstructureringsplannen worden nieuwe inhoudelijke en financiële afspraken vastgelegd over de nog op de planning staande woningbouwplannen in de buurten. Deze herijking is noodzakelijk doordat de corporaties minder investeringsruimte en mogelijkheden hebben en de gemeente niet alle investeringen kan overnemen. De nieuwe afspraken zijn in concept gereed en passen binnen het nieuwe beleidskader, sluiten aan bij de concept prestatieafspraken en passen financieel binnen de middelen die nog voor de buurten beschikbaar zijn. Hierin zijn keuzes gemaakt zodat die dingen die van cruciaal belang zijn voor de transformatie van buurten, toch uitgevoerd kunnen worden. Hierbij is gebruik gemaakt van de uitgangspunten die het college in maart met de raad en de stad heeft gedeeld.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering 13 december 2016.



## **Besluitenlijst Raadsronde Invulling gebouwen Noordknoop Sphinx**

### **Besluitenlijst**

Onderwerp	Invulling gebouwen Noordknoop Sphinx door retailer Loods 5
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Verloop proces / Vervolgtraject	De Raad heeft middels het raadsvoorstel "Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2016" d.d. 28 juni 2016 reeds besloten om het acquisitiebeleid voor te zetten vanuit een een-op-een benadering van eindgebruikers en tevens besloten er naar te streven om de onderhandelingen met Loods 5 voor een haalbaar retailconcept in 2016 af te ronden. Dat is gelukt. In de stadsronde op 22 november is de raad en de stad geïnformeerd over de concrete plannen. Op basis van afspraken in de stadsronde heeft het college aanvullende informatie beschikbaar gesteld.
Aanwezig	5 Bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Barendse (D66), Bonder (SP), Sondejker (MV), Pie Frijns (SPM), Nuyts (LPM), Van Lune (PvdA), Van de Wouw (VVD), Van der Gugten (GL), Hameleers (PVM), Peeters (CDA).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De door het college aangeleverde aanvullende informatie is voldoende en helder.  In meerderheid geven de fracties aan dat het voorstel kan worden geagendeerd in de raadsvergadering van 13 december voor finale besluitvorming. De fracties van de SP en de MV vragen eerst nog fractieberaad.

### **Rondebriefje**

Onderwerp	Invulling gebouwen noordknoop Sphinx door retailer Loods 5
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	DJMH Schols Telefoonnummer: 043-350 3106 debby.schols@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad stelt de herziening van de reeds vastgestelde grondexploitatie 2016 van Belvédère als gevolg van de verkoop aan Loods 5 vast als opmaat naar de grondexploitatie 2017.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College heeft ingestemd met de koopovereenkomst tussen Belvédère Wijkontwikkelingsmaatschappij BV (WOM) en Loods 5 Vastgoed V BV (Loods 5) onder voorbehoud van goedkeuring van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van WOM en onder het voorbehoud van vaststelling van de herziening van de grondexploitatie Belvédère 2016 door de Raad.
Verloop voorgaande proces	De Raad heeft middels het raadsvoorstel "Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2016" d.d. 28 juni 2016 reeds besloten om het acquisitiebeleid voor te zetten vanuit een een-op-een benadering van eindgebruikers en tevens besloten er naar te streven om de onderhandelingen met Loods 5 voor een haalbaar retailconcept in 2016 af te ronden.
Inhoud	<p>Overeenkomstig de visie van de raad vastgelegd in januari 2013 in het document 'Het antwoord van de Sphinx' wordt aan de gebouwen op het Sphinxterrein een nieuwe invulling gegeven. Onderdeel van de totaalopgave is de invulling van de gebouwen in de noordknoop van het Sphinxterrein rondom de kop van het Eiffelcomplex en Frontensingel.</p> <p>Over onze inspanning om deze in te vullen bent u enkele malen geïnformeerd.</p> <p>Wij verwijzen daarvoor naar de raadsstukken 76-2014 d.d. 8 juli 2014, 66-2015 d.d. 23 juni 2015 en 60-2016 d.d. 28 juni 2016 inzake stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie van de grondexploitatie. In deze raadsstukken bent u uitvoerig geïnformeerd over de beoogde functionele invulling met een bijzonder retailconcept en over de marktpartij, zijnde Loods 5.</p> <p>In laatstgenoemd raadstuk uit 2016 hebben wij toegelicht dat de haalbaarheidsfase rondom het initiatief nog niet kon worden afgesloten vanwege de lastige inpassing van het retailconcept in de bijzondere gebouwenlijke situatie en omdat de initiatiefnemers noodgedwongen hun prioriteit moesten leggen bij andere ontwikkelingen.</p> <p>Overeenkomstig beslispunt 2j van laatstgenoemd raadsstuk hebben wij ons inspannen om de haalbaarheidsstudie in de 2<sup>e</sup> helft van 2016 af te ronden.</p> <p>Wij kunnen u thans mededelen dat wij samen met initiatiefnemer daarin zijn geslaagd. Ondanks de moeilijke inpasbaarheid hadden wij ons in de haalbaarheidsstudie ten doel gesteld om zoveel mogelijk van de gebouwen en gebouwtjes in deze hoek van het Sphinxterrein overeind te houden zodat de geschiedenis van de plek ook voor onze nakomelingen zichtbaar blijft. Wij zijn in deze opzet geslaagd. In de haalbaarheidsstudie hebben wij het retailconcept getoetst aan de eerdere kaders waarbij we de meest recente discussie over de actualisatie van de detailhandelsvisie hebben meegenomen. Het retailconcept voldoet daaraan.</p> <p>Als resultaat van de haalbaarheidsstudie hebben wij met Loods 5 een</p>



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>koopovereenkomst gesloten zodat de afspraken over en weer zijn geconcretiseerd. Deze koopovereenkomst treedt in werking afhankelijk van uw besluit naar aanleiding van voorliggend raadsvoorstel.</p> <p>De komst van Loods 5 betekent een economische impuls voor de stad met een forse werkgelegenheidscomponent en een volgend project binnen het Belvédèregebied dat in uitvoering wordt gebracht. Met een private investering van ongeveer € 13 tot 15 mio blijkt de strategie die samen met uw raad op het hoogtepunt van de crisis is vastgesteld - namelijk om publieke voorinvesteringen te blijven doen als vliegwiel voor private investeringen - tot succes te leiden.</p> <p>Zoals u in hoofdstuk 5 van het raadsvoorstel kunt lezen kan deze stap met Loods 5 worden gezet mede dankzij de support van het provinciaal bestuur waarvoor wij nogmaals onze dank uitspreken.</p> <p>Aan de raad wordt voorgesteld om de financiële effecten van de invulling en verkoop vast te stellen; dit als opmaat naar de actualisatie van de grex 2017.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Indien de Raad de herziening van de grondexploitatie 2016 vaststelt, zal de koopovereenkomst tussen WOM en Loods 5 definitief worden aangegaan na instemming van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van WOM.





## **Besluitenlijst Raadsronde startbesluit Actualisatie Welstandsnota**

### **Besluitenlijst**

Onderwerp	Startbesluit Actualisatie Welstandsnota
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	Tot op heden zijn raad en overige belangstellenden niet betrokken geweest bij dit proces tot actualisatie. Met het startbesluit wenst het college de raad en diverse andere stakeholders en bewoners nauw te betrekken in het voorgestelde participatietraject.
Aanwezig	5 Bezoekers. Voorzitter en secretaris Welstands-Monumentencommissie, respectievelijk de heren Homan en Houben.
Fractiewoordvoerders	Schoffeleers (D66), Sondeijker (MV), Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Hameleers (PVM), Peeters (CDA), Van Lune (PvdA), Severijns (VVD), Van der Gugten (GL).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Alle aanwezige fracties stemmen in met de inhoud van het startbesluit. Het startbesluit is rijp voor finale besluitvorming in de raadsvergadering van 13 december a.s. Het kan worden afgehandeld als hamerstuk.



## Rondebriefje

Onderwerp	Startbesluit actualisatie Welstandsnota 2004
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	RHGG Huntjens Telefoonnummer: 043-350 6019 Roger.huntjens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De gemeenteraad wordt gevraagd besluitvorming voor te bereiden om in te stemmen met een participatietraject tot actualisatie van de oude Welstandsnota 2004. Om nog een keer goed zicht te krijgen op de huidige praktijk van de welstand, verzorgt het secretariaat en de voorzitter van de WMC een extra toelichting geven op de vastgestelde jaarverslagen van de WMC over de jaren 2013 t/m 2015 evenals de daarbij door het college gegeven antwoorden op de gedane beleidsaanbevelingen van de WMC.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad neemt het startbesluit en stelt uiteindelijk de nieuwe welstandsnota vast.
Verloop voorgaande proces	Tot op heden zijn raad en overige belangstellenden niet betrokken geweest bij dit proces tot actualisatie. Met het startbesluit wenst het college de raad en diverse andere stakeholders en bewoners nauw te betrekken in het voorgestelde participatietraject.
Inhoud	Het college wenst de raad evenals bewoners en diverse stakeholders via een actief participatietraject te betrekken bij de actualisatie van het welstandsbeleid om uiteindelijk voorjaar 2017 een raadsbesluit te nemen over een actuele Welstandsnota 2017. Sinds 2004 vragen o.a. veranderde regelgeving, nieuwe lokale en maatschappelijke ontwikkelingen maar ook eisen aan gebruiksvriendelijkheid en leesbaarheid om een actuele welstandsnota.  Ook kan met het oog op de komst van de nieuwe Omgevingswet nu alvast de kans gegrepen worden om de juiste richting en ambitie te peilen of het Maastrichts welstandsbeleid kan rekenen op voldoende steun en draagvlak.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden tot het nemen van een startbesluit alsmede een mening te vormen over de huidige welstandspraktijk, zoals verantwoord in de jaarverslagen 2013 t/m 2015 en de gegeven antwoorden van het college op de gedane beleidsaanbevelingen van de WMC.
Vervoltraject	In de raadsvergadering van 13 december 2016 wordt het startbesluit genomen. Na het participatietraject volgt nog een stadsronde en raadsronde, waarna uiteindelijk de gemeenteraad voorjaar 2017 een actuele Welstandsnota 2017 vaststelt.

Marap

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Aarts, wethouder Damsma en wethouder Janssen  
Ambtelijk: de heer Rompen  
Griffie: de heer Vinju (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham, Korsten en Meese en de heren Nol Beckers, Gunther, Hoen, Jongen, Steijns en Severijns

**De voorzitter** opent om 19.03 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de Marap 2016 op 22 november 2016 is behandeld in de commissie Begroting en verantwoording. Middels de managementrapportage (met peildatum 1 september) rapporteert het college aan de raad over de realisatie van de Programmabegroting 2016. Wat betreft de primaire productie ligt de uitvoering op koers. Het verwachte financieel resultaat voor de incidentele dekking bedraagt € 16,3 mln. nadelig (inclusief raad en griffie € 0,1 mln. voordelig). Voor dit bedrag is conform het Uitvoeringsbeeld 2016 bij de Begroting 2017 dekking gezocht en gevonden. Hierdoor wordt na inzet van de incidentele dekking een 0-resultaat voor 2016 geprognoseerd.

Beslispunten:

1. Kennis te nemen van de Managementrapportage 2016.
2. Bijgevoegde begrotingswijzigingen vast te stellen.
3. Akkoord te gaan met het instellen van de volgende reserves;
  - a. egalisereserves voor rollen en afval,
  - b. reserve krimpgebieden,
  - c. reserve uitvoeringsopgave opvang vluchtelingen.

*Eerste termijn*

De **VVD** (Severijns) stemt in met de Marap en de reserveverordening.

De **SP** (Gunther), het **CDA** (Beckers), **Partij Veilig Maastricht** (Meese) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stemmen ook in met de Marap en de reserveverordening.

De **PvdA** (Van Ham) en **GroenLinks** (Korsten) hebben nog vragen.

**D66** (Jongen) constateert dat de overschrijdingen in het sociale domein liggen. D66 is buitengewoon trots op het feit dat Maastricht een sociale stad is. D66 heeft dan ook waardering voor de Marap. D66 concludeert tot een hamerstuk.

**Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft nog een opmerking.

*Tweede termijn*

De **VVD** (Severijns), de **SP** (Gunther), het **CDA** (Beckers), **Partij Veilig Maastricht** (Meese) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) hebben verder geen vragen.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat de tekorten in het sociale domein voor een groter deel worden veroorzaakt door de grotere uitgaven en minder door de verminderde uitkeringen van het Rijk. De tekorten komen dus met name door het gevoerde beleid. De PvdA vraagt om dit tekstueel aan te passen in het stuk.

Ten aanzien van Kumulus stelt de PvdA vervolgens vast dat wordt gerekend met leerlingenaantallen. Er wordt gerekend met circa 4.000 leerlingen terwijl dit aantal helaas terugloopt. Momenteel is immers sprake van circa 2.700 leerlingen. Geeft dit wel een goede indicatie van de bestedingen?

Verder merkt de PvdA op dat de goederenspoorlijn Maastricht-Lanaken door België is opgezegd. Waarom wordt hieraan dan nog 1 miljoen euro besteed?

Ten slotte merkt de PvdA op dat de huidige tekorten worden gedekt met gelden die voor de toekomst zijn bedoeld. Gaat zich dit niet bijten?

**Wethouder Damsma** antwoordt dat het tekort in het sociale domein inderdaad komt door het gevoerde beleid. De transformatie moet echter ervoor zorgen dat minder wordt uitgegeven. De gemeente Maastricht is dan ook voor een deel op de goede weg. De rijkskortingen zijn echter niet binnen een of twee jaar weggewerkt. Jeugdzorg kent bijvoorbeeld dure, langdurige ambulante en residentiële trajecten. Dat gaat om grote bedragen. De komende tijd zullen ook nog meer kortingen bij Jeugdzorg door het Rijk worden doorgevoerd. De gemeente moet dan ook binnen het budget investeren om de transformatie in het sociale domein vorm te geven. Dit is conform de afspraak bij Jeugd en Wmo. De bedoeling is immers om zware zorg te voorkomen. In antwoord op de vraag over Kumulus geeft de wethouder aan dat dit juist laat zien dat nodig iets moet gebeuren. Kumulus moet vooral toekomstbestendig worden gemaakt. De leerlingenaantallen blijven immers dalen. De raad heeft het college ook deze opdracht gegeven.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de gemeente zich daarmee niet rijk rekent. Is het een realistisch beeld indien men blijft uitgaan van 4.000 leerlingen?

**Wethouder Damsma** antwoordt dat aan het begin van een cursusjaar een streep moet worden getrokken. Men kan dit niet telkens herzien. Wethouder Damsma zal echter toch nog een keer naar het leerlingenaantal kijken.

De **PvdA** (Van Ham) merkt verder op dat de tekst nu zo is geformuleerd dat de tekorten met name veroorzaakt worden door het beleid van het Rijk. Dat is tekstueel niet correct.

De heer **Rompen** antwoordt ambtelijk dat hiervan een analyse is gemaakt. De tekorten zijn het gevolg van het rijksbeleid. Dat is dus juist geformuleerd.

De **PvdA** (Van Ham) zal dit terugnemen naar de fractie.

**Wethouder Aarts** antwoordt vervolgens dat de 1 miljoen euro afkoop het Noorderbrugtracé betreft. De goederenlijn is een onderdeel van het hoofdspoorwegennet en in het kader van die werkzaamheden aangepast. Er komt een nieuwe overgang bij het bedrijventerrein Sappi. De kosten van de aanpassing zitten in het project zelf, maar de kosten van de onderhoudswerkzaamheden brengt ProRail in rekening bij de gemeente Maastricht (de beheerder). Het bedrag ad 1 miljoen euro was het afkoopbedrag. Het college heeft inmiddels echter besloten om die afkoop niet te doen en jaarlijks de onderhoudskosten te betalen ad 65.000 euro per jaar. Deze 1 miljoen euro nadelig wordt dus niet meer uitgegeven.

Verder deelt de wethouder mee dat de dekking zich hopelijk niet gaat bijten. Dit betreft veelal technische kosten maar ook vrijval. Als de rekening echter meevalt, zullen beleidsachtige zaken ongedaan worden gemaakt. Sommige zaken verschuiven echter ook naar de toekomst. Wethouder Aarts denkt dus niet dat daaruit 'bloed gaat vloeien'.

**GroenLinks** (Korsten) probeert een beeld te krijgen van de huidige situatie. GroenLinks stelt vast dat de gemeente Maastricht koerst op een tekort van circa 16 miljoen euro waarvan 11,5 miljoen euro voor het sociale domein en de dekking wordt gevonden voor 1,3 miljoen euro in het sociale domein. Wordt de rest van het tekort opgevangen door de andere programma's?

Verder heeft GroenLinks een semantische opmerking over pagina 4 van het raadsvoorstel: 'Onze conclusie is dan ook dat als de taken van de 3 D's niet waren overgeheveld en er geen systeemwijziging van het vakantiegeld was geweest, we een nagenoeg sluitend resultaat over het jaar 2016 hadden kunnen presenteren zonder de inzet van incidentele dekkingsmiddelen.'

GroenLinks denkt dat wordt bedoeld dat we een nagenoeg sluitend resultaat zouden hebben als de taken van de 3 D's niet waren overgeheveld onder gelijktijdige grote bezuinigingen van rijkswege.

De gemeente is immers blij dat de taken zijn overgeheveld.

Ten slotte wordt op pagina 16 van de Marap over het budget zorgarmoede geschreven. GroenLinks hoopt dat als in januari het armoedebeleid wordt besproken, de budgetten en de definities van tevoren duidelijk zullen zijn. GroenLinks verzoekt om dit van tevoren duidelijk te maken. Het uitgangspunt van deze coalitie is ook dat niet wordt bezuinigd op het armoedebudget.

**Wethouder Aarts** vindt ook dat dit duidelijk moet zijn. Deze oproep is duidelijk.

**Wethouder Janssen** voegt toe dat dit op 7 februari 2017 duidelijk wordt gemaakt.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat hierover al erg lang wordt gesproken.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat deze datum in overleg met de griffie tot stand is gekomen.

**Wethouder Aarts** voegt toe dat deze zin beoogt te zeggen dat men niet vooraf kon sturen op de ontwikkelingen bij de 3 D's om de tekorten te voorkomen.  
**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat het beeld dus klopt.

**De voorzitter** constateert dat de Marap rijp is voor besluitvorming in de raad als bespreekstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.25 uur.

Maastricht, 29 november 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter

Belastingverordeningen en tarieven 2017Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Vinju (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham en Meese en de heren Nol Beckers, Gunther, Hoen, Jongen, Krabbendam, Steijns en Severijns

**De voorzitter** opent om 19.26 uur de vergadering. De stukken zijn volledig besproken met wethouder Aarts en deels besproken met wethouder Gerats en op 22 november 2016 behandeld in de commissie Begroting en verantwoording. De voorzitter deelt mee dat de Belastingverordeningen en tarieven 2017 een uitwerking zijn van de Programmabegroting 2017. De belastingverordeningen zijn waar nodig aangepast aan de gewijzigde wet- en regelgeving en waar mogelijk heeft deregulering plaatsgevonden in de legesverordening burgergerichte diensten, de legesverordening fysieke diensten en de verordening precariobelasting. De tarieven zijn aangepast in overeenstemming met hetgeen is opgenomen in de lokale lastenparagraaf van de Programmabegroting 2017 (ter vaststelling tijdens de raadsvergadering van 15 november 2016). Voorgesteld wordt om het ozb-tarief van woningen te laten dalen met 1,5% en de ozb-tarieven van niet-woningen te laten stijgen met gemiddeld 8,3%. In 2016 heeft een onderzoek plaatsgevonden naar de legesverordening burgergerichte diensten, legesverordening fysieke diensten en de verordening precariobelasting.

## Beslispunten:

1. Vaststellen 'Belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht',
2. Instemmen met de dereguleringsvoorstellen met betrekking tot de Belastingverordeningen en tarieven 2017 (zie onder „gewenste situatie“ ).

*Eerste termijn*

De **VVD** (Severijns) was in eerste instantie geschrokken van de verlaging van het ozb-tarief van de woningen en de verhoging van de ozb-tarieven van de niet-woningen. De VVD heeft hierover eerder al vragen gesteld. De VVD kan zich vinden in het voorstel van het college. Het is belangrijk dat dit goed wordt gecommuniceerd naar de betrokken partijen.

De **SP** (Gunther) deelt de mening van de VVD. De memorie van toelichtingen heeft de zorgen echter weggenomen.

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat het college blijkbaar kiest voor een gefixeerd bedrag dat de gemeente aan ozb binnen wil krijgen. Daarom moeten de tarieven worden aangepast. Het CDA vraagt meer uitleg.

**GroenLinks** (Krabbendam) heeft nog een opmerking over de legesverordening.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft nog een vraag.

De **PvdA** (Van Ham) heeft geen vragen.

**Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) wacht het antwoord op de vraag van het CDA af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) geeft een compliment over hoe het college haar taak heeft gekweten (een toezegging van het afgelopen jaar) ten aanzien van de tabellen.

**D66** (Jongen) waardeert het dat de ozb-tarieven voor de burgers ondanks de economische crisis gelijk kunnen blijven. D66 wil echter nog graag stilstaan bij de precario-wijzigingen en de leges.

**Wethouder Aarts** legt uit dat het uitgangspunt is dat de gemeente Maastricht de ozb-opbrengsten buiten de inflatie niet wil verhogen. Ieder jaar wordt de waarde van het onroerend goed geschat. Als de waarde bijvoorbeeld 10% stijgt, wordt het tarief verlaagd naar de opbrengst van vorig jaar plus de inflatie en omgekeerd. Dat is de vaste techniek die de gemeente Maastricht al sinds jaar en dag hanteert.

Het **CDA** (Beckers) vindt dit antwoord van de wethouder voldoende. Dit had echter ook beschreven kunnen worden. Het CDA ziet echter wel een onevenredigheid bij de gebruikers van de niet-woningen.

**Wethouder Aarts** verwijst naar de rechterlijke uitspraak. De verzorgingswoningen zaten eerder bij de bedrijven. De tarieven voor de bedrijven waren ook hoger dan de tarieven voor de bewoners. De verzorgingswoningen en ziekenhuizen werden dus hoger belast. Deze moeten nu echter tot de woningen worden gerekend. Het verschil was circa 0,5 miljoen en dit bedrag moet dus weer worden opgehaald. Nu is de pijn verdeeld en heeft het college de middenweg gekozen. Nominaal zullen de burgers het niet merken.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Krabbendam) heeft eerder aandacht gevraagd voor het feit dat men bij demonstraties voor geluidsvoorzieningen (vergunning) moet betalen op basis van de legesverordening. GroenLinks is erg blij dat nu hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. In artikel 2.1. en 2.2. betoging van de APV staat echter een foute verwijzing. GroenLinks zal dit nog aanreiken.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) geeft aan dat de vraag over de lastenverzwaring inmiddels is beantwoord.

**D66** (Jongen) heeft een aantal jaren geleden bij de algemene beschouwingen erop gewezen dat kostendekkendheid niet altijd betekent dat men de meest efficiënte tarieven heeft. D66 heeft toen verzocht om de regels na te gaan en een benchmark over de hoogte van de tarieven bij andere gemeenten te doen. Dit is nu een vreugdevolle dag omdat zaken zijn versimpeld. Daarnaast zijn de kosten voor de burgers ook substantieel verlaagd. D66 dankt de ambtenaren voor deze deregulering en het college voor de gedane toezegging waarvan de burgers vanaf 2017 volop kunnen profiteren. Hulde.

**De voorzitter** stelt vast dat dit raadsstuk als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.39 uur.

Maastricht, 29 november 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter



Controleprotocol

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Vinju (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham en Meese en de heren Nol Beckers, Gunther, Hoen, Jongen, Krabbendam, Sabel en Severijns

**De voorzitter** opent om 19.39 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het controleprotocol op 22 november 2016 is behandeld in de commissie Begroting en verantwoording. Op grond van artikel 213 Gemeentewet is de raad opdrachtgever voor de jaarrekeningcontrole. Als opdrachtgever van de jaarrekeningcontrole stelt de raad jaarlijks op grond van artikel 2 Controleverordening Maastricht het controleprotocol vast. Dit controleprotocol heeft als doel nadere aanwijzingen te geven aan de accountant over de uitvoering van de jaarrekeningcontrole. Onderdeel van het controleprotocol is het normenkader. De verantwoordelijkheid voor de juistheid en volledigheid van het normenkader ligt bij het college. De besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 13 december 2016.

Beslispunten:

1. Het controleprotocol 2016 vast te stellen,
2. In te stemmen met het niet opnemen van de interne regelgeving van de drie decentralisaties in het normenkader,
3. In te stemmen met de brief "Opdrachtbevestiging accountantscontrole 2016".

De **VVD** (Severijns) kan met deze drie beslispunten instemmen.

De **SP** (Gunther) kan ook instemmen.

Het **CDA** (Beckers) kan ook instemmen. Het CDA roept het college op om bij de accountants druk uit te oefenen om bij de VNG aan te dringen dat de problematiek van de interne controle van de interne regelgeving bij de drie decentralisaties het komend jaar wordt geregeld. Dat betreft immers een substantieel deel van de begroting en dit is ook een landelijk probleem.

**GroenLinks** (Krabbendam), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), de **PvdA** (Van Ham) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) kunnen ook instemmen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) kan instemmen met de drie beslispunten en is benieuwd hoe deze nieuwe accountant volgend jaar uit de verf komt. Nu is het immers een ongeschreven boek.

**D66** (Jongen) concludeert tot een hamerstuk.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat hieraan hard wordt gewerkt. Dit heeft de volle aandacht en de wethouder zal dit ook blijven vragen. De nieuwe accountant is ook heel contentieus.

**De voorzitter** stelt vast dat dit raadsstuk als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.44 uur.

Maastricht, 29 november 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter

Aanpassing Archiefverordening

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Aarts  
Ambtelijk: de heren Habets en Gerrits  
Griffie: de heer Vinju (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham en Meese en de heren Nol Beckers, Gunther, Hoen, Jongen, Krabbendam, Sabel en Severijns

**De voorzitter** opent om 19.44 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de nieuwe Archiefverordening gemeente Maastricht 2016 in het Strategische Informatieoverleg (SIO) inhoudelijk is besproken alvorens dit aan het MTBV (Management Team Bedrijfsvoering) is voorgelegd. Deze archiefverordening wordt nu ter vaststelling aan de raad voorgelegd. In 2006 werden voor de laatste keer de Archiefverordening gemeente Maastricht en het Besluit informatiebeheer gemeente Maastricht vastgesteld. Nieuwe regelgeving ten aanzien van digitaal zaakgericht werken en de rol van de toezichthouder maken het echter noodzakelijk om voor 2016 een nieuwe Archiefverordening, een nieuw Besluit informatiebeheer en de nota Vernieuwingsopdracht toezichtbeleid archieven op te stellen. Al deze onderdelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en maken het mogelijk om de transitie van analoge archivering naar digitaal zaakgericht werken en archivering websites mogelijk te maken.

Beslispunten:

1. Intrekken van de Archiefverordening gemeente Maastricht 2006.
2. Vaststellen van de Archiefverordening gemeente Maastricht 2016.

De **VVD** (Severijns), de **SP** (Gunther), het **CDA** (Beckers), **GroenLinks** (Krabbendam), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), de **PvdA** (Van Ham) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) concluderen tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) concludeert ook tot een hamerstuk en vraagt of de gemeente Maastricht nog steeds achterloopt bij de archivering.

**D66** (Jongen) vraagt waarom wordt pas 2 jaar na de aanbevelingen van de archiefinspecteur een nieuwe verordening wordt vastgesteld. D66 vindt dit lang duren. Verder vraagt D66 een toelichting op de concrete verschillen tussen de Archiefverordening 2006 en de Archiefverordening 2016. De toelichting op de digitale archivering en de aanbevelingen van de archivaris is te abstract. Deze vraag kan echter ook schriftelijk worden beantwoord. Wanneer volgt het Besluit informatiebeheer gemeente Maastricht? Wat betekent de digitalisering voor het opzoeken in de analoge stukken? Worden deze ook allemaal gedigitaliseerd? De beantwoording hiervan is echter geen heet hangijzer voor D66.

**Wethouder Aarts** zal deze vragen schriftelijk beantwoorden.

**De voorzitter** stelt vast dat dit raadsstuk als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.48 uur.

Maastricht, 29 november 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Actualiseren Geluidhinderverordening 1995

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens  
College: burgemeester Penn-te Strake  
Griffie: de heer Jutten

Fractievertegenwoordigers:

de dames Canisius, Leers-Poelmans, Demas en Martens en de heren Vrehen, Pieters, Pauly, Haaken en Janssen

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

**CDA** (de heer Brüll) vraagt om in de toekomst een overzicht van de verschillen bij te voegen. Het CDA heeft over de actualisering enkele vragen.

- Het woord 'burgemeester' is overal vervangen door 'bevoegd gezag'. Wat is daarvan de reden?
- Artikel 2 lid 1 bevat een aanvulling: het activiteitenbesluit milieubeheer van de Wet milieubeheer is niet van toepassing. Wat is daarvan de reden?

Voor **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Canisius), **CDA** (mevrouw Leers), **SP**, **D66**, **PvdA** en **Partij Veilig Maastricht** (de heer Haaken) is het onderwerp rijp voor besluitvorming.

**GroenLinks** (de heer Janssen) sluit zich aan bij de vraag van het CDA om een overzicht van de verschillen. Er is verder sprake van alternatieven, terwijl er eigenlijk geen alternatief is. Een alternatief zou zijn dat er geen hinderverordening is. Spreker vindt dat het alternatief moet zijn om door te gaan met de verordening van 1995. Hij vraagt om een toelichting van de burgemeester. Verder is het voorstel voor GroenLinks een hamerstuk.

Burgemeester **Penn-te Strake** merkt op dat in de nota de verschillen zijn opgenomen ten opzichte van de vorige verordening. Het gaat om een harmonisering van zaken die landelijk al op veel plekken gebruikelijk zijn volgens het VNG-model van 2015. Het gaat voornamelijk om de mogelijkheid om het geluid te regelen in de openlucht en onder andere leegstaande panden. Conform het landelijk model is ook de positie van de burgemeester veranderd.

*Tweede termijn*

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehen) stemt in met het voorstel. Spreker heeft geconstateerd dat ook de beleidsregel voor straatmuzikanten wordt veranderd en hij wil weten of het gaat om een aparte beleidsregel.

Voor **Seniorenpartij** (de heer Pieters), **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Canisius) en **CDA** (mevrouw Leers) is het onderwerp rijp voor besluitvorming.

Burgemeester **Penn-te Strake** legt uit dat deze verordening een kapstok is, waarmee ook aan het geluid van straatmuzikanten regels gesteld kunnen worden.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehen) constateert dat de beleidsregels voor straatmuzikanten nog worden opgesteld. Spreker wil weten of deze nog aan de raad worden voorgelegd.

Burgemeester **Penn-te Strake** geeft bij monde van een ambtenaar aan dat de verdere invulling een verantwoordelijkheid is van het college.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. Hij bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt het overleg om 19.12 uur.

Statutenwijziging Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL) 1<sup>ste</sup> behandeling

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens  
College: wethouder Damsma  
Griffie: de heer Jutten

Fractievertegenwoordigers:

de dames Leers-Poelmans, Demas en Martens en de heren Pauly, Haaken, Vrehen, Martin, Passenier en Noteborn.

De **voorzitter** opent om 19.45 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

Voor de **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehen), de **Seniorenpartij** (de heer Martens), **Partij Veilig Maastricht**, de **PvdA**, **D66**, de **VVD** en de **SP** is het een hamerstuk.

**GroenLinks** constateert dat met deze wijziging raadsleden geen verbintenis meer kunnen hebben met het bestuur. Het wordt puur een collegeaangelegenheid. Dat heeft te maken met de Wet op de dualiteit. Spreker wil weten of raadsleden ooit deel hebben uitgemaakt van het bestuur. Verder worden de termijn voor het indienen van de begroting aangepast (van zes naar acht weken). Heeft de raad met die uitbreiding voldoende tijd om de begroting te kunnen beoordelen?

**CDA** (mevrouw Leers) constateert dat de regeling moet worden aangepast aan de gewijzigde wet. Het CDA geeft het college toestemming om deze regeling aan te gaan.

Wethouder **Damsma** deelt mee dat de wetswijziging te maken heeft met de gemeenschappelijke regeling. Daaruit blijkt ook dat niet raadsleden maar collegeleden gemandateerd werden. Maastricht vaardigt twee bestuurders af, onder andere omdat Maastricht een groot aandeel heeft in het RHCL. Spreekster heeft verder geen geluiden gehoord dat de termijn van acht weken een probleem is, maar zij beaamt dat het een race tegen de klok wordt.

De **voorzitter** constateert dat het voor alle fracties een hamerstuk is en hij deelt mee dat het onderwerp op 17 januari 2017 in de raad wordt behandeld. Hij bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt het overleg om 19.53 uur.

Herijking herstructurering en afspraken met corporatiesAanwezig

Voorzitter: de heer Gorren  
College: wethouder Van Grootheest  
Griffie: de heer Cobben

## Fractievertegenwoordigers:

mevrouw Nuyts en de heren Limpens, Barendse, Schoffeleers, Van der Gugten, Sondeijker, Hamelers, Bonder, Brüll, Van Lune en Frijns

De **voorzitter** opent om 19.06 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Over het onderwerp zijn drie stadsrondes gehouden. In deze raadsronde krijgen de fracties de gelegenheid om nog vragen te stellen.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) is van mening dat er hard gewerkt wordt om op een goede constructieve manier alle veranderingen in de wereld te vertalen naar lokaal beleid. De fractie heeft nog twee vragen over dat onderwerp.

- Op pagina 8 staat dat de gemeente een belangrijke rol heeft bij de controle op de kwaliteit van de wijkontwikkelingsplannen, onder andere op het gebied van milieu. Spreker vraagt de wethouder uit te leggen hoe die nieuwe regierol van de gemeente vorm krijgt.
- Op pagina 9 staat dat er in de gemeente Maastricht een overschot aan sociale woningen gaat ontstaan. Spreker vraagt de wethouder om uitleg over dat overschot in relatie tot de wachtlijsten.

**D66** (de heer Schoffeleers) kan zich vinden in deze afgestofte plannen. Spreker deelt, als reactie op de opmerking van GroenLinks over de sociale woningen, mee dat op de wachtlijsten ook mensen staan die zich voor de zekerheid hebben ingeschreven. Er wordt nu gezocht naar een betere manier van werken, zodat een adequaat inzicht ontstaat in de daadwerkelijke behoefte.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) vindt dat je je ook in dat geval moet afvragen of de wachttijd niet te lang is. Spreker is er voorstander van om mensen snel te kunnen helpen bij het vinden van een sociale huurwoning en pleit voor een ruimer jasje op dat gebied.

**D66** (de heer Schoffeleers) is het ermee eens dat mensen snel aan een plek geholpen moeten worden, maar benadrukt dat onderzoek uitwijst dat slechts een zesde van de mensen op de wachtlijst actief op zoek is naar een woning. Hij is er voorstander van om te zoeken naar een systeem waarin mensen die daadwerkelijk op zoek zijn, snel zijn te helpen aan een betaalbare sociale huurwoning. Verder moeten de mensen die de huur zelf kunnen betalen, zelf op zoek gaan naar een huurwoning.

**SP** (de heer Bonder) deelt mee dat sommige mensen al acht jaar op de wachtlijst staan. Zij zijn actief op zoek naar een woning. Het is dus niet allemaal perfect in Maastricht.

**CDA** (de heer Brüll) wil enkele zaken onder de aandacht brengen.

- De bestaande wop's, met daarin een goede samenhang tussen de plannen in de buurten, worden losgelaten. Spreker is daardoor bang dat er geen controle meer mogelijk is op de verschillende afspraken met de buurten en wil weten wie dat nu gaat bewaken.
- Het CDA wil de nadruk blijven leggen op differentiatie. Het is belangrijk voor de levendigheid in en de sterkte van de buurten.
- In de vorige stadsronde is gesproken over de doorgang in de Generaal Eisenhowerstraat. Spreker vraagt naar nut en noodzaak van deze doorgang, mede omdat er ook andere doorgangen in de buurt zijn.
- Van de buurt Limmel kwam het verzoek om met Saldo Nul een uitbreiding te maken van de woningen van de Askalonstraat. Op die plekken worden nieuwe woningen gebouwd. De plannen voor uitbreiding richting het PLEM-terrein gaan niet door, waardoor het in die straat

erg krap wordt. De buurt heeft gevraagd om een aantal woningen te verplaatsen naar de plek waar nu de school staat. Dat zou een aanpassing vergen van het bestemmingsplan (van maatschappelijk naar wonen) en dat moet worden voorgelegd aan de Raad van State. Spreker vraagt om een toelichting.

- Limmel heeft vragen gesteld over de hoek Balijeweg/Populierenweg, de entree van de wijk. Spreker vraagt de wethouder om daar, en ook over de houding huur/koop, nog eens serieus met de buurt over te bespreken.
- Het CDA is bezorgd over de verloedering in de buurt Nazareth in verband met de sloop en dichtgetimmerde woningen. De fractie vraagt wethouder dan ook om zo snel mogelijk in die buurt aan de slag te gaan.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA over Limmel.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Hameleers) vindt het stuk in grote lijnen rijp voor behandeling in de raad. Spreker deelt mee dat de bewoners voor de sloop van woningen in de Generaal Eisenhowerstraat een alternatief hebben aangeboden. Spreker vraagt de wethouder om daar eens naar te kijken. Hij wil verder weten welk soort doorgang in die straat wordt gecreëerd. De gemeente gaat de vier woningen aankopen. Spreker wil weten welk bedrag daarmee is gemoeid.

**PvdA** (de heer Van Lune) heeft een aantal punten van zorg. De prestatieafspraken zijn nu publiek gemaakt. Daaruit blijkt dat er op korte termijn veel wordt gesloopt en dat er tijdelijk sprake is van een tekort aan woningen in de goedkoopste categorie. Bij Woonpunt daalt de voorraad fors, terwijl de corporatie de verkoop van woningen doorzet. De corporatie heeft financiële problemen en heeft geen geld voor nieuwbouwplannen. Dat alles baart de fractie zorgen. Spreker vraagt om een reactie van het college, onder andere ook op de fasering van de herstructurering.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) prijst de voorliggende goed doordachte plannen. Een groot aantal sociale huurwoningen wordt gesloopt. Er worden er minder op een andere plek herbouwd. Verder is er sprake van weinig doorstroming. Ook de aantrekkingskracht van Maastricht wordt groter. Het zou daarom goed zijn om de sloop van een groot aantal woningen uit te stellen en eerst de nieuwe woningen te bouwen.

Wethouder **Van Grootheest** begrijpt dat de fracties relaties leggen tussen de prestatieafspraken en de herijking van de herstructurering.

GroenLinks en het CDA hebben vragen gesteld over de regierol van de gemeente. De wethouder deelt mee dat er eerder sprake was van de wijkontwikkelingsplannen. Dat waren privaatrechtelijke afspraken tussen corporaties en de gemeente. Daarnaast was er sprake van prestatieafspraken waarin slechts het restant van de regelingen was opgenomen. Die prestatieafspraken zijn nu het hart geworden van alle afspraken. Deze afspraken, onder andere over het aantal te renoveren woningen en veiligheid, zijn opgenomen in één document. De nieuwe Woningwet biedt de gemeente extra mogelijkheden voor controle. In het eerste kwartaal van een jaar worden de ontwikkelingen met alle partijen besproken en volgen er eventueel nieuwe prestatieafspraken.

Enkele fracties hebben zorgen geuit over de voorraad sociale huurwoningen. De gepresenteerde cijfers komen uit een ABF-onderzoek. Het betreft prognoses. Daaruit blijkt dat de behoefte aan sociale huurwoningen op de langere termijn in deze stad afneemt. De oorzaken daarvan zijn al eerder gecommuniceerd. Het komend jaar worden de eerder vastgestelde sloopplannen uitgevoerd. Daar komen nieuwe woningen waar echt behoefte aan is, voor terug. Het aantal te slopen woningen voor de langere termijn is naar beneden bijgesteld. Na 2017 is sprake van een kleine dip. Spreker kondigt aan daar later in zijn betoog op terug te komen.

De verdeling van de woonruimten in de stad bedraagt fiftyfifty. De ene helft komt terecht in het woonruimteverdelingsysteem (via het woningbureau), de andere helft wordt ingezet voor bijzondere doelgroepen. Die tweede groep neemt toe. Door de decentralisaties in het sociale domein ontstaan ook extra doelgroepen (mensen die eerder in een instelling zaten, statushouders) die nu in de stad gehuisvest moeten worden. De wethouder stelt voor om vast te houden aan de verdeling fiftyfifty en het aantal sociale huurwoningen op peil te houden. Hij benadrukt dat mensen met urgentie binnen een jaar een woning hebben. Vergeleken met vergelijkbare steden doet Maastricht het niet verkeerd.

Het CDA concludeert dat de gemeente de wop's nu loslaat. Dat is ten dele waar, onder andere op het gebied van veiligheid en op sociaal gebied. Die zaken zijn nagenoeg allemaal ondergebracht in de prestatieafspraken. Het CDA roept ook op om door te gaan met de differentiatie van woonmilieus. De wethouder is het daarmee eens.

Diverse fracties hebben gesproken over de plannen voor de Generaal Eisenhowerstraat. Die plannen zijn onderdeel van de Groene Loper. De plannen voor de doorgang zijn niet nieuw. Met deze doorgang wil de gemeente logische verbindingen creëren tussen Oost en West en dus de stad helen. Er is nog geen definitief besluit over genomen.

Nieuwe plannen voor de Askalonstraat hoeven niet voorgelegd te worden aan de Raad van State, maar de structuurvisie Zuid-Limburg verbiedt om het bestemmingsplan om te zetten naar de bestemming wonen. Dat is alleen mogelijk als er elders woningen uit de voorraad gehaald worden. Hij benadrukt dat in de wijk Limmel tientallen woningen worden toegevoegd.

**CDA** (de heer Brüll) herhaalt dat de woningen in de Askalonstraat worden verplaatst naar de schoollocatie om ruimte te creëren in de smalle straat.

Wethouder **Van Grootheest** vindt dat logisch klinken, maar Servatius (de eigenaar van de woningen in de Askalonstraat) is met deze oplossing duurder uit, waardoor er elders minder geïnvesteerd kan worden. Dat kan ten koste gaan van andere nieuwbouw of renovatie. De wethouder zegt toe dit voorstel aan Servatius voor te leggen.

**SP** (de heer Bonder) vraagt naar de situatie van de school in Limmel.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat de school wordt gesloopt. Er komt een prachtige nieuwe school, De Geluksvogel, voor terug. Samen met de buurt wordt gekeken naar de herinrichting van de locatie.

Het CDA heeft opgeroepen om nog eens naar de entree van de buurt te kijken. De wethouder zegt toe daar aandacht aan te schenken. Het CDA heeft ook aandacht gevraagd voor de verloedering in de wijk Nazareth. De financiële situatie van Woonpunt, de corporatie die in die wijk de meeste woningen in bezit heeft, is zorgelijk. Daardoor zijn veel investeringen uitgesteld. Spreker zegt toe daar later in zijn betoog op terug te komen.

Partij Veilig Maastricht heeft gevraagd naar de kosten van de aankoop van de woningen. De wethouder antwoordt dat de kosten tussen de 500.000 en 600.000 euro bedragen.

De PvdA heeft aandacht gevraagd voor de problemen bij Woonpunt. De Autoriteit Woningcorporaties controleert de woningcorporaties en kijkt bijvoorbeeld of ze voldoen aan een groot aantal ratio's. Woonpunt heeft de afgelopen jaren flink geïnvesteerd in herstructurering, in nieuwbouw en renovaties. Daarvoor heeft de corporatie leningen afgesloten. Verder heeft de corporatie ook veel gesloopt. Daardoor heeft er een verschuiving plaatsgevonden in de ratio tussen vreemd vermogen en eigen vermogen. Daardoor moeten de leningen worden afgelost. Dat kan door investeringen uit te stellen en door verkoop van woningen en bouwplots. Voor de andere corporaties is het niet mogelijk om de problemen op te vangen.

De Seniorenpartij heeft gevraagd of er mogelijkheden zijn in de vorm van faseringen. De wethouder deelt mee dat daar al aan gewerkt wordt, onder andere door sloop uit te stellen. De wethouder benadrukt dat het gaat om plannen voor de langere termijn, tot 2030. Er zijn verder vragen gesteld over tijdelijke woningen. Daar gaat de gemeente op termijn mee aan de slag in de vorm van een aantal pilots, waarin de markt wordt uitgedaagd om creatieve concepten aan te dragen, bijvoorbeeld binnen bestaande bebouwing. De raad zal daar op korte termijn door middel van een raadsinformatiebrief over worden geïnformeerd.

#### *Tweede termijn*

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Hamelers) herhaalt haar vraag over de aard van de doorgang. Spreker wil verder weten of leefbaarheid wordt gegarandeerd als de sloop wordt uitgesteld.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat het gaat om een doorgang voor langzaam verkeer. Als een huurder vertrekt uit een woning die voor sloop bestemd is, krijgt de nieuwe huurder slechts een tijdelijk contract. Als ten tijde van de sloop nog vaste huurders in de woningen wonen, is gedwongen verhuizing aan de orde.



**Seniorenpartij** (de heer Frijns) constateert dat er plannen zijn voor uitdunning in de buitenwijken. Er zijn plannen voor nieuwbouw, maar ook voor sloop van zeker duizend woningen. Spreker stelt voor om de sloop te matigen en eerder te starten met nieuwbouw, omdat het aantal inwoners van Maastricht nog steeds stijgt.

**D66** (de heer Schoffeleers) deelt mee dat Maastricht een sterfteoverschot kent. Daardoor komen ieder jaar ongeveer 150 woningen leeg te staan. Nieuwkomers hebben vaak heel andere woonwensen. Spreker vraagt de wethouder om in kaart te brengen welke gevolgen de demografische ontwikkelingen in Maastricht hebben voor de vraag naar woningen.

**SP** (de heer Bonder) vindt het vreemd dat sommigen jarenlang op de wachtlijst staan en dat er ieder jaar 150 woningen leeg komen te staan.

Wethouder **Van Grootheest** benadrukt dat het gaat om sloop van duizend woningen in de periode van 2016 tot 2020. De verdunning in de buitenwijken is een geleidelijk proces. De Seniorenpartij vraagt om de oude woningen langer te laten staan, maar de buurten vragen de corporaties wanneer ze eindelijk eens – conform afspraak – beginnen. Hij benadrukt verder dat de corporaties na jaren van stilstand veel nieuwe bouwplannen hebben. In de raads werkgroep Wonen wordt gesproken over prestatieafspraken met de corporaties en over de woonvisie. Daarbij zal de werkgroep rekening houden met de demografische ontwikkelingen.

**PvdA** (de heer Van Lune) wil weten welke woningen Woonpunt gaat verkopen in verband met de financiële perikelen bij de corporatie en aan wie (de bewoners?).

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat Woonpunt conform de reguliere verkoop vijftig woningen gaat verkopen. Dat levert geld op voor investeringen in nieuwe sociale huurwoningen in de stad. De woningen worden verkocht aan de bestaande bewoners. Zij krijgen daarmee een sociale koopwoning. Daarnaast verkoopt Woonpunt vastgoed onder invloed van de eisen van de Autoriteit. Het gaat daarbij om commercieel vastgoed, studentenhuisvesting en locaties.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering geagendeerd kan worden. Hij bedankt iedereen voor zijn bijdrage.

## Herbestemming gebouwen noordknoop Sphinx

### Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren  
College: wethouder Van Grootheest  
Griffie: de heer Cobben

### Fractievertegenwoordigers:

de dames Van der Wouw en Nuyts en de heren Barendse, Van der Gugten,  
Sondeijker, Hameleers, Bonder, Peeters, Van Lune en Frijns

De **voorzitter** opent om 20.06 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. In eerdere sessies zijn er veel vragen gesteld over dit onderwerp. De wethouder heeft de vragen inmiddels beantwoord. Ook het centrummanagement heeft informatie geleverd. In deze raadsronde worden de fracties uitgenodigd om vragen te stellen aan de wethouder of aan de ambtenaren, zodat er een besluit kan worden genomen of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad van 13 december 2016.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) prijst het plan en de beantwoording van de vragen door de wethouder. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

**PvdA** (de heer Van Lune) constateert dat het plan een nieuwe toekomst betekent voor het industrieel erfgoed en een impuls voor de economie van deze stad door investeringen in gebouwen en extra banen. De PvdA maakte zich eerder zorgen over het gevoerde assortiment. Die zijn met de beantwoording van vragen weggenomen. Zo is er onder meer duidelijkheid over het assortiment van Loods 5. Spreker wil weten hoe deze plannen geborgd worden. Hij stelt voor om daar met alle partijen over te spreken.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Hameleers) kan zich vinden in het voorstel.

**Liberalen Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) gaat in op de complementariteit en de ondergeschiktheid. Zij vindt dat zaken als beauty en haar niet kunnen worden gerelateerd aan een woonconcept. Zij vraagt zich ook af wat het verschil is tussen Loods 5 en bijvoorbeeld Intratuin of Ikea. De concepten van die ondernemingen lijken op elkaar. Zij is het er ook niet mee eens dat bij Loods 5 sprake is van internationale allure, gezien de aanwezigheid slechts in steden als Zaandam en Apeldoorn. Zij vindt ook dat de geplande versmarkt concurreert met de binnenstad.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Sondeijker) maakt zich ook zorgen over het assortiment en de problemen die dat mogelijk veroorzaakt in de binnenstad.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) is blij met de invulling van het pand. Spreker kondigt aan daar vele vragen over te stellen.

**D66** (de heer Barendse) is blij met de komst van Loods 5. Het is een prima aanwinst voor de stad en zorgt voor behoud van de prachtige monumentale gebouwen op het Sphinxterrein. Spreker kondigt een aantal korte vragen en opmerkingen aan.

**VVD** (mevrouw Van der Wouw) deelt mee dat Maastricht bij de top drie van leukste steden behoort om te shoppen. Dat is goed voor de economie en de werkgelegenheid. De VVD is blij met de komst van Loods 5. Daarmee wordt de positie van Maastricht als beste winkelstad versterkt.

De VVD blijft aandacht vragen voor de bereikbaarheid van en het parkeren in de binnenstad. Spreekster vraagt de wethouder om een plan van aanpak om piekmomenten het hoofd te kunnen bieden.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) is van mening dat met het concept van Loods 5 de concurrentie in de stad toeneemt. Dat is goed, want ook deze stad moet mee in deze nieuwe tijd. Het

combineren van verschillende zaken heeft de toekomst. Daarom is de Seniorenpartij blij met het voorliggende plan.

**PvdA** (de heer Van Lune) betwijfelt of met de komst van Loods 5 meer publiek wordt aangetrokken. Het management van de binnenstad is met het college van mening dat de komst van de onderneming een verrijking is voor de stad. Spreker wil weten hoe dat succes geborgd kan worden. Dat is mogelijk met een convenant, maar daar hoeft zich niemand aan te houden. Ook een overeenkomst is niet sluitend. Hij stelt voor om daar nog nader over te spreken.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) betwijfelt of de ondernemers van de binnenstad de komst van Loods 5, met zaken als haren, juwelen, beauty en food, wel zien zitten. Die zaken zouden ondersteunend moeten zijn. Het is echter regelrechte concurrentie van ondernemers in de binnenstad. Er is dus geen sprake van complementariteit. Het is een vorm van kannibalisme.

**PvdA** (de heer Van Lune) deelt mee dat het centrummanagement in een brief heeft geschreven dat zij er vertrouwen in heeft.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) kan zich niet voorstellen dat alle ondernemers in de binnenstad het eens zijn met deze brief. Zo is er sprake van regelrechte concurrentie met de marktkooplui.

**PvdA** (de heer Van Lune) vindt dat een aanvulling op dat aanbod versterkend kan werken.

De **voorzitter** constateert dat de PvdA en de Liberale Partij Maastricht van mening verschillen en beëindigt deze discussie.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) vervolgt haar betoog. Het bestemmingsplan gaat uit van 20.000 m<sup>2</sup>, waarvan 15.000 m<sup>2</sup> wordt ingevuld. Spreekster wil weten wat er met de resterende 5000 m<sup>2</sup> gebeurt. Zij wil ook antwoorden op haar vragen over complementariteit en ondergeschiktheid en wil weten of er met de marktondernemers is gesproken over het onderbrengen van een versmarkt in het gebouw. Zij vraagt zich ook af wat er ondersteunend is aan haren, juwelen, beauty en food en wat het verschil is met Ikea en bijvoorbeeld Intratuin. Het kopen van het pand was eerder niet mogelijk. Loods 5 is dat wel gelukt. Spreekster vraagt de wethouder om een verklaring. Zij wil ook weten waarom niet andere ondernemers de kans hebben gekregen om het pand in te vullen.

**CDA** (de heer Peeters) onderschrijft dat het centrum van Maastricht een goudklompje is. Daarom moet je heel erg kritisch zijn op veranderingen. Nieuwe projecten, op bijvoorbeeld het Sphinxterrein, dienen de binnenstad te versterken. Hevige concurrentie moet voorkomen worden en kwaliteit moet voorop blijven staan. Daarom is het CDA kritisch geweest op de komst van Loods 5. De verstrekte documenten geven enige verduidelijking. De fractie blijft echter kritisch op het parkeervraagstuk. Zo is niet duidelijk of het om 300.000 bezoekers van Loods 5 of om 300.000 betalende klanten gaat.

Het CDA twijfelt er niet aan dat Loods 5 een succes gaat worden. Het is ook een trekker voor het Sphinxterrein en de gemeente gaat er financieel op vooruit. Zolang de komst van de onderneming versterkend werkt op de binnenstad, kan het CDA hiermee instemmen. Het centrummanagement heeft Loods 5 gevraagd om periodiek overleg te voeren. Spreker hoopt dat de onderneming die handschoen oppakt.

**SP** (de heer Bonder) vindt dat de invulling van het pand door Loods 5 financiële voordelen voor de gemeente oplevert. De SP heeft verder enkele vragen.

- Gaat Loods 5 de binnenstad niet leegzuigen?
- Bestaat het gevaar dat er straks massaal wordt geparkeerd in Bosscherveld?
- Er is sprake van minimaal honderd medewerkers, onder wie een aantal met een afstand tot de arbeidsmarkt. De SP juicht dat toe, maar wil weten over hoeveel medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt het gaat.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) constateert dat Loods 5 geen antiek verkoopt. Dat is gunstig voor de antiekbranche in Maastricht.

Loods 5 neemt een groot deel van het complex in. GroenLinks wil weten hoe zich dat verhoudt tot andere ontwikkelingen in dat gebied, zoals de woningbouw langs de Maagdendries. GroenLinks onderschrijft ook het belang van goede parkeervoorzieningen in het gebied en stelt voor om snel na te gaan denken over ondergrondse oplossingen en slimme combinaties met parkeerplaatsen verderop (bijvoorbeeld in combinatie met het gebruik van de tram). De fractie ziet ook kansen voor de verdere ontwikkeling van het broedplaatsenbeleid.

Het gebouw kent meerdere verdiepingen. Wellicht dat in de bovenste verdiepingen huisvesting gerealiseerd kan worden of bijvoorbeeld ruimte voor nieuwe experimenten. Loods 5 gaat er een groot nieuw gebouw neerzetten voor de aansluiting van de losse gebouwen. Spreker vindt dat er hoge kwalitatieve eisen gesteld moeten worden aan de architectuur van dat gebouw.

De sanering van de grond is nauwelijks een punt van zorg. Spreker vraagt de wethouder om een toelichting, gezien de honderdjarige aanwezigheid van niet de schoonste industrie. Hij vraagt ook naar de kosten van het opruimen van de asbest in het gebouw en wat op dat gebied de relatie is met de vorige eigenaar.

**D66** (de heer Barendse) vindt het project een aanwinst voor Maastricht. De fractie maakt zich echter zorgen over de parkeerproblemen en vraagt het college om naar mogelijkheden te zoeken om de capaciteit verhogen.

Het proces kent een lange geschiedenis. Het is nu tijd om knopen door te hakken.

Wethouder **Van Grootheest** beaamt dat het gaat om de afronding van een lang proces.

Het CDA heeft gevraagd om kritisch te kijken naar uitbreidingen van de winkelvloeroppervlakte in Maastricht. Die fractie en ook andere fracties hebben aandacht gevraagd voor kwaliteit (in plaats van kwantiteit), versterking van de stad, complementariteit en toegevoegde waarde voor de stad. Het zijn juist aspecten die in het afgelopen proces aan de orde zijn geweest. Die zijn vastgelegd in de detailhandelsvisie. De wethouder beaamt dat er altijd sprake kan zijn van overlap en concurrentie, maar het project zal ook veel nieuwe mensen aantrekken en daar wordt de stad alleen maar beter van.

Er is op een zorgvuldige manier naar het gebied gekeken, naar het Sphinxterrein en Belvédère. Daarbij is zorgvuldig aandacht besteed aan het goudklompje van de stad. De wethouder deelt mee dat ondernemers hun assortiment altijd kunnen uitbreiden. Dat laat het bestemmingsplan toe. Het gaat hier echter om 15.000 m<sup>2</sup>. De wethouder zegt toe daar op een zorgvuldige manier mee om te gaan.

Het centrummanagement heeft gevraagd om een regelmatig overleg met Loods 5. De onderneming is op dat verzoek ingegaan. Met een positieve instelling kunnen de ontwikkelingen leiden tot een grote waarde voor de stad.

Diverse fracties hebben terecht aandacht gevraagd voor parkeren in en bereikbaarheid van het gebied. De eerdere plannen voor Belvédère waren groots, met veel woningen, detailhandel, kantoren en commerciële functies. Die plannen zijn losgelaten, maar die hebben wel geleid tot voldoende ruimte voor parkeerplekken in dat gebied, ook op piekmomenten, eventueel met de inzet van een pendelbus. Na de verlegging van de Noorderbrug en de herinrichting van de Fontyssingel kan gemakkelijk te voet de parkeerplaats aan de Cabergerweg bereikt worden. De wethouder zegt toe de daadwerkelijke bezoekersstromen in dat gebied goed te monitoren. Hij deelt verder mee dat het ondergronds parkeren op een organische manier verder worden ontwikkeld. Daar wordt al, met mogelijke uitbreidingen in de vorm van een modulair systeem, over gesproken bij de ontwikkeling van de woonfuncties in dat gebied.

Wethouder Van Grootheest verwijst voor de beantwoording van de vragen van de Liberale Partij Maastricht over onder andere complementariteit naar de eerder verstuurd stukken. Hij geeft de verschillen aan tussen Ikea (goedkope meubels), Intratuin (tuinspullen) en Loods 5 (met een geheel ander assortiment en ruimte voor ondernemers die er hun eigen producten verkopen). In het bestemmingsplan is op dit moment ruimte voor 30.000 m<sup>2</sup> in die omgeving. Dat aantal wordt niet helemaal gerealiseerd. Ook is het de vraag of de 5000 m<sup>2</sup> waar de Liberale Partij Maastricht over sprak, nog wordt ingevuld. Daar wordt in de komende periode over gesproken.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) wil weten hoeveel procent van die 15.000 m<sup>2</sup> wordt ingevuld met food, juwelen, kleding en dergelijke.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat het gaat om 3% tot 5% van het totale assortiment. Hij deelt verder mee dat er geen sprake is van een grote supermarkt of versmarkt op die locatie. Het gaat om puur ondersteunende producten voor de woonwinkel.

De wethouder deelt mee dat de raad heeft goedgekeurd om een-op-een te onderhandelen over de invulling van dit pand. De andere ondernemer waar de Liberale Partij Maastricht op doelde, de heer Pans, wilde dat de gemeente zijn winkel eerst zou kopen, voordat hij op deze Sphinxlocatie aan de slag zou gaan.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) wil weten of andere ondernemers dezelfde kans hebben gekregen als Loods 5. Zij bestrijdt dat de heer Pans heeft geëist dat de gemeente zijn huidige winkel zou kopen.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat er sinds 2014 al in volledige openheid met Loods 5 wordt gesproken over deze lastig in te vullen locatie. Hij benadrukt dat er voor de invulling geen aanbesteding nodig is. Voor de volgende locatie, de Eifellocatie, hebben zich al meerdere ondernemers gemeld.

De SP vreest voor een hoge parkeerdruk in Bosscherveld. De wethouder zegt toe die ontwikkelingen te monitoren en bezoekers op een goede manier te verleiden om gebruik te maken van de geëigende parkeerplaatsen.

Loods 5 staat open voor het aannemen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Spreker gaat ervan uit dat op zijn minst de reguliere norm van 5% wordt gerealiseerd.

GroenLinks vraagt aandacht voor het stedelijk verblijfsgebied. De wethouder beaamt dat daar nadrukkelijk aandacht voor is. De raad heeft daar eerder al een beleidskader voor vastgesteld. Het worden dus geen gesloten gebieden. Voor Sphinx-Zuid worden al werksessies gehouden om het gebied spannend en interessant te maken met goede verbindingen met andere gebieden en met aandacht voor duurzaamheid, huisvesting van verschillende doelgroepen, enzovoort.

De komende periode wordt het broedplaatsenbeleid uitgewerkt. De wethouder benadrukt dat de gemeente geen broedplaatsen creëert, maar wel goede voorwaarden gaat creëren zoals lage huren.

GroenLinks vraagt terecht aandacht voor de architectuur van de nieuwbouw op het Sphinxterrein. De wethouder zegt toe daar samen met de gebruikers in de omgeving aandacht aan te schenken.

GroenLinks heeft verder vragen gesteld over de sanering van de grond. De wethouder benadrukt dat de keramische industrie een van de minst vervuilende industrieën is en dat de sanering te overzien is. Er is nu ook aan de buitenkant asbest aangetroffen. Ook dat moet gesaneerd worden. De kosten daarvan bedragen ongeveer 1 miljoen euro. Daarover wordt onder andere ook met de oude eigenaar gesproken over het leveren van een financiële bijdrage.

**CDA** (de heer Peeters) blijft nog bedenkingen houden over het parkeervraagstuk en herhaalt haar vraag of Loods 5 uitgaat van 300.000 bezoekers of 300.000 betalende klanten (met dus nog een groter aantal bezoekers). De wethouder spreekt van voldoende parkeerruimte in de stad, maar het gaat hier om een specifieke groep mensen die graag in de buurt van deze winkel willen parkeren.

Wethouder **Van Grootheest** herhaalt dat het aantal beoogde parkeerplekken is gebaseerd op de eerdere grootse plannen voor dat gebied. Hij benadrukt verder dat het aantal parkeerplekken voldoet aan de door de raad opgestelde normen. De wethouder deelt tot slot mee dat het gaat om 300.000 bezoekers.

Voor de **Seniorenpartij** (de heer Frijs), de **PvdA** (de heer Van Lune), **Partij Veilig Maastricht** (de heer Hameleers), de **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts), het **CDA** (de heer Peeters), **D66** (de heer Barendse), de **VVD** (mevrouw Van der Wouw) en **GroenLinks** (de heer Van Gugten) is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

De **SP** (de heer Bonder) en de **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Sondejker) kondigen fractieberaad aan.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt het overleg.

## Startbesluit Actualisering welstandsnota

### Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren  
College: wethouder Van Grootheest  
Griffie: de heer Cobben

### Fractievertegenwoordigers:

de heren Severijns, Van Lune, A. Frijns, Hamелеers, Peeters, Beckers, Bonder, Sondeijker, Van Gugten, Barendse, Schoffeleers en Severijns

### Verder aanwezig:

de heer Homan (voorzitter van de welstandscommissie),  
de heer Huntjes (ambtenaar)

De **voorzitter** opent om 21.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De vorige welstandsnota stamt uit 2004. Deze moet herzien worden. De voorzitter van de welstandscommissie en de heer Huntjes verzorgen een presentatie over dit onderwerp.

De heer **Huntjes** gaat in op de jaarverslagen. De voorzitter van de welstandscommissie gaat daarna in op het startbesluit.

De jaarverslagen kennen een duidelijke opzet met een uitgebreid verslag van de werkwijze en verantwoording van de commissie met een groot aantal voorbeelden uit de praktijk en welke lering daaruit is getrokken. De welstandscommissie heeft in 2013 en 2014 een aantal aanbevelingen gedaan, zoals het actieprogramma cultureel erfgoed en over het architectuurbeleid. Het college heeft het actieprogramma cultureel erfgoed omarmd. Over het architectuurbeleid wilde het college nieuwe afspraken maken met de welstandscommissie. De heer Huntjes vraagt de aanwezige raadsleden om een reactie op de jaarverslagen.

**VVD** (de heer Severijns) wil weten waarom de jaarverslagen 2013, 2014 en 2015 niet met de raad zijn besproken en ook niet in printvorm zijn aangeboden.

De heer **Huntjes** deelt mee dat de jaarverslagen in verband met de bezuinigingen digitaal zijn verstuurd. Door de volle agenda van de raadsleden is het niet gelukt om een datum te vinden voor de bespreking van de jaarverslagen. De wethouder heeft gevraagd om deze avond het jaarverslag van 2015 te bespreken.

**VVD** (de heer Severijns) merkt op dat er vier dinsdagavonden per maand beschikbaar zijn voor bespreking van zaken. Hij vindt het een omissie dat er niet over de jaarverslagen is gesproken.

De heer **Huntjes** herhaalt dat het – volgens de griffie – gaat om agendatechnische redenen.

De **voorzitter** zegt toe dit in het presidium te bespreken.

**PvdA** (de heer Van Lune) stelt voor om ook met stakeholders te spreken over de behoefte aan een architectuurbeleid, bijvoorbeeld bij de Groene Loper en Belvédère en stelt voor om dat op te nemen in de actualisatie.

De heer **Huntjes** zegt dat toe en kondigt aan dat de voorzitter van de welstandscommissie daar in zijn presentatie op terugkomt. Hij kondigt aan bij nieuwe bouwopgaven in een vroegtijdig stadium de uitgangspunten te formuleren.

De **voorzitter** wil de discussie beperken tot het startbesluit. Als de raad daarmee akkoord gaat, volgen er stads- en raadsrondes over de actualisatie van de welstandsnota.

De heer **Huntjes** deelt mee dat in het kader van het startbesluit drie doelstellingen zijn benoemd. Die hebben te maken met de herijking van de ontwikkelingen en het verbeteren van de gebruikersvriendelijkheid. Het gaat om landelijke ontwikkelingen en de opgave van de nieuwe gebiedsontwikkelingen, maar ook om hoe je met de nota omgaat en hoe zaken vereenvoudigd kunnen worden. Spreker wil het traject van vernieuwing samen met stakeholders, ondernemers

en bewoners van de stad ingaan, onder andere met de organisatie van een aantal informatierondes waar suggesties en verbeteringen aan bod kunnen komen. Verder is er een relatie met de nieuwe Omgevingswet. Daar zal de voorzitter van de welstandscommissie op ingaan.

De heer **Homan** (voorzitter van de welstandscommissie) stelt voor om niet meer achteruit, maar vooruit te kijken. De welstandscommissie is onafhankelijk, maar tegelijkertijd ook afhankelijk van de afspraken over samenwerking met gemeentelijke diensten. Een aantal nieuwe wetsvoorstellen zorgt voor een groot aantal veranderingen. Zo zorgt de nieuwe Omgevingswet voor veranderingen van buitenaf. Daarvoor moet duidelijk zijn welke visie de gemeente en de welstandscommissie hebben op Maastricht.

Maastricht is de tweede monumentenstad van Nederland (wat betreft aantal monumenten). Een goed monumentenbeleid is dan ook van groot belang. De nieuwe Omgevingswet zal de stedelijke ontwikkelingen beïnvloeden. In de nieuwe wet is sprake van een uitnodigingsplanologie. Projecten zijn dan slechts mogelijk als ze expliciet zijn toegestaan. Alle projecten die bijdragen aan de omgevingskwaliteit zijn welkom, tenzij ze expliciet verboden zijn. Het keurslijf van normen en regels wordt versoepeld. Ambtenaren en adviseurs zullen niet meer toetsen of een plan in strijd is met de regels, maar meedenken met de initiatiefnemer of het plan een bijdrage levert aan de maatschappelijke doelstellingen van de gemeente. De welstandscommissie toetst dus niet alleen nog maar of gebouwen voldoen aan de welstandscriteria, maar ook of een gebouw voldoet aan de maatschappelijke doelstellingen van de gemeente. Daarvoor moeten de maatschappelijke doelstellingen van de gemeente op het gebied van architectuurbeleid bekend zijn. In de aangekondigde bijeenkomsten moet aandacht zijn voor randvoorwaarden en toetsingsdocumenten om te kunnen beoordelen of de plannen voldoen aan die maatschappelijke doelstellingen.

De Omgevingswet heeft als uitgangspunt de vitale stad. Dat vergt een integrale benadering (meer dan alleen kijken naar de buitenkant van de gebouwen) van grote structuurversterkende projecten, zoals in Belvédère. De welstandscommissie wil daar graag aan bijdragen.

Voor het toetsen aan maatschappelijke doelstellingen is een goede visie op de stad nodig. De heer Homan heeft daarvoor twee andere steden bezocht, Venetië en Las Vegas. Venetië kent net als Maastricht veel monumenten, maar Venetië is nu zelf een monument geworden. Las Vegas is een stad die niet bestaat als de lichten uit zijn. Maastricht bevindt zich tussen deze twee steden in. De ondernemers in Maastricht hebben ook (steeds meer) commerciële belangen. Kennelijk is er een drijfveer om dat in te dammen. In de geactualiseerde nota moet daar aandacht voor zijn. De welstandscommissie is bereid om daarover mee te denken.

Er is een groot aantal ontwikkelingen gaande. Monumenten zijn daarbij ankerpunten en inspiratiebronnen. Het Eiffelproject is een prachtig voorbeeld van uitnodigingsplanologie en de inspanningen die daarbij gevraagd worden van de gemeente. Het betreft een monumentaal gebouw met een nieuwe invulling. Het is daarbij belangrijk om eerst de waarde van het monument vast te stellen en hoe zich die waarde verhoudt tot het nieuwe programma; wat de balans is tussen de kwaliteit die je wilt bewaren en de commerciële invulling.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn en stelt vast dat de fracties instemmen met het voorliggende startbesluit om te komen tot een nieuwe welstandsnota 2017.

**D66** (de heer Schoffeleers) stelt voor om niet meer te spreken over de welstandscommissie, maar over de commissie ruimtelijke kwaliteit. Hij stelt verder voor om voor het reclamebeleid een voorbeeldenboek op te stellen.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt het overleg.